ХЕРСОНСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ БИБЛІОТЕКА.

Дирекція покорнѣйше проситъ [illegible] читателей:

а) Обращаться съ книгами, составляющими общее достояніе, по возможности бережно.

б) При требованіи книгъ писать на карточкахъ нѣсколько номеровъ, обозначая при этомъ и отдѣлъ.

в) Во избѣжаніе недоразумѣній случающихся при взысканіи библіотекою штрафа за порчу книгъ,—просматривать таковыя при полученіи ихъ въ чтеніе.

2019
2024

69c011

2013

OF

38075
М. 9. 8

20/IV 47 г.
9(47)
2 0 МАР 1913
1938
3
В—38
9(47)
В-38
3 кр
В 387
ОТДѢЛЪ ИМЕНИ М. Е. ВЕККЕРА

Годъ 1-й. № 1-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1910 г.

№ 1 — 4, МАЙ. — декабрь

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

10 h°

СОДЕРЖАНІЕ:

Страницы.

Отъ редакціи . . . . . 1.
Узаконенія и распоряженія Правительства . . . . . 4.
Обзоръ бюджета Пензенскаго Губернскаго Земства В. Пр—въ. 9.
Къ вопросу о земскихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассахъ В. Веселовскій . . . . . 16.
Земская секція X отдѣла М. О. Р. И. Т. О. П. Юницкій. 26.
Ростъ крестьянской кооперації . . Е. П. Шевченко. 28.
Мелкая страховая агентура и ея ближайшія задачи Т. Устименко . . . . . 32.
Къ вопросу о введеніи школьной сѣти въ Мокшанскомъ уѣздѣ. Н. С. . . . . 37.
Къ вопросу о страхованіи жизни лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ Пензенской губерніи. Докладъ д-ра А. М. Архипова. 39.
Дорожно-строительныя работы Пензенскаго Земства въ 1910 году. К. Г. Дзенне . . . . . 52.
Отчетъ о засѣданіяхъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 20—21 мая 1910 года . . . . . 58.

Мѣстная земская хроника:

I. Сельское хозяйство. Общіе вопросы. Врачебное дѣло Ветеринарія . . . . . 66.
II. О производящихся губернскимъ Земствомъ оцѣночныхъ работахъ . . . . . 74.

Мѣстная городская хроника:

I. Бюджетъ г. Пензы на 1910 г. Сооруженіе Народнаго Дома. Пожарная сигнализація. Расширеніе водопровода—Д. Вярьвильскій . . . . . 76.
II. г. Саранскъ. К. С. . . . . 81.

Хроника Земствъ и городовъ Россіи. Общіе вопросы. Народное образованіе. Земское страхованіе и противопожарное дѣло. Сельское хозяйство. Экономическіе вопросы . . . . . 82.

Корреспонденціи:

I. Изъ Керенскаго уѣзда. В. Вартанянъ . . . . . 101.
II. По Царевщинской волости Мокшанскаго уѣзда. Н—гъ. 103.
О книгахъ для отзыва . . . . . 108.
Разныя извѣстія . . . . . 109.
Письмо въ редакцію . . . . . 116.
Объявленія . . . . . 116.

Пенза. Паровая т.-л. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.

690011

Пензенская Област. БИБЛИОТЕКА им. М. Ю. Лермонтова

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усложняется земская жизнь и расширяются рамки земской работы. Одни культурныя и хозяйственныя мѣропріятія земствъ попрежнему продолжаютъ широко развиваться, другія требуютъ переоцѣнки и провѣрки ихъ жизнеспособности, третьи, наконецъ, только что возникаютъ или находятся въ періодѣ разработки и нуждаются въ предварительномъ и детальномъ обсужденіи ихъ съ точки зрѣнія цѣлесообразности и необходимости для населенія.

И вся эта огромная и сложная работа требуетъ живого общественнаго вниманія и должнаго знакомства съ ней не только тѣхъ, кто ее выполняетъ, но и со стороны тѣхъ, въ интересахъ кого она совершается, и потому необходима широкая гласность, широкая освѣдомленность о ней и земскихъ дѣятелей и земскихъ плательщиковъ. Отсюда потребность въ печатномъ словѣ, которое могло бы полно и всесторонне освѣщать земскую жизнь и держать своихъ читателей въ курсѣ всѣхъ земскихъ дѣлъ и начинаній и тѣхъ или иныхъ направленій современной земской мысли.

Эта потребность въ земской печати сознавалась давно. Еще на зарѣ дѣятельности земскихъ учрежденій, когда опытъ былъ малъ и земское дѣло въ небольшихъ сравнительно размѣрахъ только налаживалось, нѣкоторыя земства обзавелись уже собственными печатными органа-

ми, которые постепенно завоевали у земскихъ дѣятелей признаніе на право своего существованія въ числѣ прочихъ культурно-хозяйственныхъ мѣропріятій земствъ.

Мысль объ изданіи „Вѣстника Пензенскаго Земства“ возникла въ Пензенскомъ Губернскомъ Земствѣ также давно: болѣе десяти лѣтъ тому назадъ, въ 1899 году, Губернское Собраніе уже обсуждало этотъ вопросъ, въ послѣдующіе годы онъ также не разъ ставился на очередь, при чемъ въ 1903 г., а затѣмъ и въ 1906 г., изданіе земскаго журнала принципіально признано было Земскимъ Собраніемъ „весьма полезнымъ и своевременнымъ“. Но въ силу различнаго рода затрудненій изданіе „Вѣстника Пензенскаго Земства“ не могло осуществиться вплоть до настоящаго времени, такъ какъ только въ концѣ прошлаго 1909 года вопросъ этотъ Земскимъ Собраніемъ былъ рѣшенъ окончательно въ положительномъ смыслѣ.

Вступая въ первый годъ своего существованія, „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ не намѣренъ уклоняться отъ вышеупомянутыхъ общихъ задачъ земской прессы, но во главу угла своей работы ставитъ всестороннее и полное освѣщеніе дѣятельности земскихъ учрежденій Пензенской губерніи, попутно, въ силу своей программы, отводя должное мѣсто и вопросамъ городского хозяйства нашей губерніи. При чемъ такое освѣщеніе всѣхъ отраслей земскаго и городского хозяйства должно быть безпристрастнымъ, а разработка тѣхъ или иныхъ вопросовъ мѣстнаго самоуправленія исключительно дѣловой и серіозной и въ предѣлахъ, указанныхъ практической дѣятельностью земствъ и городовъ; критика же той или иной постановки земскаго и городского дѣла въ губерніи можетъ быть широко допущена, если она одушевлена желаніемъ возможнаго улучшенія дѣла и заключаетъ въ себѣ фактическій матеріалъ. Но не ограничиваясь характеромъ органа освѣдомительнаго по дѣламъ земскаго и городского хозяйства, нашъ журналъ включаетъ въ свою задачу и предварительную разработку и подготовку назрѣвающихъ очередныхъ

вопросовъ съ точки зрѣнія какъ теоріи дѣла, такъ и практики. Соображеніе это одинаково относится какъ къ вопросамъ мѣстной жизни, такъ и къ общимъ вопросамъ земскаго и городского самоуправленія.

Съ другой стороны, въ задачу журнала входитъ развитіе самодѣятельности мѣстнаго населенія во всѣхъ областяхъ народной жизни и подробное изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніи, въ виду чего редакція проситъ всѣхъ, интересующихся настоящимъ дѣломъ, присылать ей статьи, замѣтки и описанія мѣстной общественной и сельско-хозяйственной жизни для помѣщенія ихъ въ журналѣ.

Изъ другихъ пунктовъ программы журнала редакція въ цѣляхъ единенія ея съ читателями особенно намѣрена обратить вниманіе на отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ, каковымъ и приглашаетъ широко пользоваться читателя, особенно деревенскаго, такъ часто нуждающагося въ правильномъ отвѣтѣ на тѣ или иные вопросы жизни и права.

Но, приступая къ своей работѣ, редакція сознаетъ, что нелегкое и отвѣтственное дѣло веденія общедоступнаго земскаго журнала можетъ быть хорошо выполнено только при сочувствіи къ нашему дѣлу самихъ читателей и внимательномъ отношеніи къ нему мѣстныхъ земскихъ дѣятелей и земскихъ работниковъ. Ихъ мы приглашаемъ и къ постоянному сотрудничеству въ журналѣ и просимъ давать указанія относительно статей, появленіе которыхъ интересно и желательно на страницахъ журнала.

Выпуская, съ нѣкоторой поспѣшностью составленный, настоящій № 1 журнала, редакція однако надѣется, что въ будущемъ, при условіи живого общественнаго вниманія, дѣло изданія „Вѣстника Пензенскаго Земства“ окрѣпнетъ и широкая программа его, въ общихъ чертахъ набросанная здѣсь, сможетъ быть выполнена такъ, какъ того заслуживаетъ огромная работа органовъ земскаго и городского самоуправленія.

31 мая 1910 года.

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ

Губернаторамъ отъ 11 февраля 1910 года за № 10

(По главному управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства).

По имѣющимся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сельскія и волостныя должностныя лица, ссылаясь на циркуляръ министра внутр. дѣлъ отъ 31 сентября 1906 г. за № 51 (по земскому отдѣлу), отказываются отъ выполненія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей по взаимному страхованію.

Между тѣмъ, означенный циркуляръ № 51, признавая, въ видѣ общаго правила, что должностныя лица сельскаго и волостного управленій по отношенію къ обывателямъ, неподвѣдомственнымъ этимъ управленіямъ, какъ по признаку постояннаго проживанія ихъ за предѣлами волостей, такъ и въ виду принадлежности ихъ къ высшему состоянію, не несутъ никакихъ обязанностей, въ то же время устанавливаетъ исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда исполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей по отношенію ко всѣмъ безъ изъятія жителямъ даннаго района возложено на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія спеціальнымъ закономъ.

Въ виду сего считаю долгомъ пояснить, что содержащееся въ означенномъ циркулярѣ за № 51 указаніе должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что должностныя лица сельскихъ и волостныхъ управленій не могутъ исполнять по взаимному страхованію построекъ такихъ обязанностей, которыя на нихъ закономъ не возложены, а именно—не могутъ взыскивать окладъ и недоимки страховыхъ платежей съ лицъ, не подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію, но они отнюдь не освобождаются отъ обязанностей по взаимному страхованію, перечисленныхъ въ ст. ст. 51, 56—80, 104—110, 126, 131—144, 160—165, 171, 173—174, 176—177 свода положеній и правилъ о взаимномъ страхованіи (св. зак. т. XII, ч. I, изд. 1908 г.).

Въ устраненіе возникающихъ на мѣстахъ недоразумѣній по примѣненію циркуляра за № 51, препятствующихъ успѣшному развитію взаимнаго страхованія, объ изложенномъ долгомъ считаю сообщить вашему превосходительству, для надлежащаго исполненія и руководства.

Разъясненія Правительствующаго Сената.

§ 1. Объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, принадлежащихъ монастырямъ.

На основаніи ст. 50 и 51 Уст. зем. пов. 12 іюня 1890 года, изъ числа земель, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, безусловно освобождаются

отъ земскаго обложенія только земли, данныя Правительствомъ на содержаніе, остальныя же земли не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій лишь въ томъ случаѣ, если не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что принадлежащая монастырю земля пожертвована частнымъ лицомъ, а, слѣдовательно, является благоприобрѣтенной землей, и что монастырская земля, объ освобожденіи которой отъ земскаго обложенія ходатайствуетъ игуменья означеннаго монастыря, является полевой землей и, слѣдовательно, по свойству своему способна къ принесенію дохода, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу на обложеніе земскимъ сборомъ незаслуживающей уваженія. (Указъ 28 декабря 1909 г. № 13072).

§ 2. О непризнаніи за земствами права организаціи особой редакціи для веденія издаваемой губернскимъ земствомъ газеты.

Разсмотрѣвъ дѣло объ организаціи особой редакціи для веденія издаваемой губернскимъ земствомъ газеты „Земское Страхованіе" и принявъ во вниманіе: 1, что редактированіе издаваемой земствомъ газеты „Земское Страхованіе" лежитъ на обязанности предсѣдателя земской управы, а не на самой управѣ; 2, что организація, по постановленію земскаго собранія, особой редакціи, въ опредѣленномъ составѣ, для издаваемой земствомъ газеты имѣетъ значеніе установленія оффиціальнаго земскаго органа въ помощь предсѣдателю управѣ по исполненію лежащихъ на немъ обязанностей по должности редактора этой газеты, и 3, что, между тѣмъ, Пол. зем. учр. не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній о правѣ земскаго собранія учреждать въ помощь предсѣдателю управы оффиціальныя земскія установленія, подобно коммисіямъ, учреждаемымъ, на основаніи ст. 72 Пол. зем. учр., для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскаго собранія, или на основаніи ст. 105 Полож. въ помощь земскимъ управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣнивъ, какъ несогласное съ закономъ, постановленіе губернскаго земскаго собранія объ организаціи особой редакціи для издаваемой земствомъ газеты „Земское страхованіе", поступило правильно. (Указъ 28 декабря 1909 г. № 13061.)

§ 3. О возмѣщеніи Городскимъ Управленіямъ расходовъ по по раскладкѣ и разсылкѣ окладныхъ листовъ земскихъ сборовъ, причитающихся съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

На основаніи 117 ст. Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., сборы, установленные земскими собраніями съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, собираются съ плательщиковъ при содѣйствіи городскихъ общественныхъ управленій, при чемъ содѣйствіе это, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ его отъ 20 августа 1899 г. за № 8474, заключается въ томъ, что город-

скія управленія принимаютъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ причитающіеся съ нихъ земскіе сборы, отмѣчаютъ поступившіе отъ каждаго владѣльца платежи въ окладныя книги, ведутъ счетъ причитающейся съ каждаго владѣльца недоимки и, если недоимки эти не будутъ своевременно внесены, сообщаютъ въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ для принятія полиціею мѣръ къ пополненію недоимки; наконецъ, въ крайнихъ случаяхъ распоряжаются объ описи и продажѣ недоимочнаго имущества. При этомъ закономъ не возлагается на земства обязанности возмѣщать городскимъ управленіямъ расходы на вышеперечисленныя закономъ содѣйствія по взиманію земскаго сбора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая, что городское общественное управленіе, кромѣ указанныхъ выше законныхъ повинностей по взиманію земскаго сбора съ городскихъ имуществъ, производило не относящуюся къ его обязанности внутреннюю разверстку всей суммы земскаго сбора, причитающейся съ городскихъ имуществъ, составляло окладные листы каждому отдѣльному владѣльцу имущества и разсылало ихъ по принадлежности, каковыя обязанности земское общественное управленіе не имѣло основанія возлагать на городское общественное управленіе, слѣдуетъ придти къ заключенію, примѣнительно къ разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ его отъ 3 іюня 1889 г. а № 7573, что городское общественное управленіе не можетъ быть признано отвѣтственнымъ за нераспредѣленіе расходовъ на плательщиковъ земскихъ сборовъ по вышеозначеннымъ, не возложеннымъ на городское управленіе, дѣйствіямъ, такъ какъ исполненіе таковыхъ лежало на обязанности земства, каковое и обязано возмѣстить городскому общественному управленію расходы по произведеннымъ необязательнымъ для него дѣйствіямъ. (Указъ 26 ноября 1909 г. № 11929.)

§ 4. Объ инспекторахъ народныхъ училищъ. Выдача имъ содержанія отъ земствъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 22 ноября 1875 г. мнѣнія госуд. совѣта, министру нар просвѣщ. предоставлено учреждать, по ходатайствамъ о томъ подлежащихъ зем. собраній, должности инспекторовъ народ. училищъ, содержимыя на земскія средства, съ точнымъ соблюденіемъ въ отношеніи замѣщенія сихъ должностей порядка, установленнаго закономъ 25 мая 1874 г. объ управленіи училищами въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ и другими узаконеніями, относящимися до инспекторовъ сихъ училищъ. Точный же смыслъ сихъ узаконеній (ст. ст. 20 и 21 Пол. о нач. нар. училищахъ) не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ замѣщеніи должностей инспекторовъ народныхъ училищъ попечители учебныхъ округовъ дѣйствуютъ самостоятельно, кромѣ того въ положеніи о начальныхъ нар училищахъ нѣтъ указаній на право земствъ избирать инспекторовъ нар. училищъ.

Признавая посему, что выраженное министромъ нар. просв. согласіе на то, чтобы должность инспектора нар. училища Б. уѣзда замѣщалась попечителемъ учебнаго округа не иначе, какъ по соглашенію съ земствомъ, не мог-

ло имѣть значенія, какъ не основанное на законѣ, и что такимъ образомъ несоблюденіе означеннаго условія попечителемъ учеб. округа не могло освободить Б. земство отъ расходовъ по содержанію инспектора народ. училищъ, такъ какъ, на основаніи п. 6 ст. 35 Уст. зем. пов., изд. 1899 г., къ предметамъ денежныхъ земскихъ повинностей въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено Полож. о зем. учрежденіяхъ, относится и содержаніе инспекторовъ нар. училищъ, въ случаѣ учрежденія таковыхъ должностей на основ. Высочайше утвержденнаго 22 ноября 1875 г. мнѣнія госуд. совѣта (Указъ 16 февраля 1910 г. № 2355).

§ 5. Обязательность для земскихъ больницъ пріема больныхъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію жалобы Б. уѣздной земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе В. губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 16 апрѣля 1907 г., по поводу отказа земства принять въ больницу заболѣвшаго скарлатиной ученика мѣстной церковно-приходской школы К., Правительствующій Сенатъ прежде всего счелъ долгомъ остановиться на томъ обстоятельствѣ, что положеніе земствъ, какъ установленій общественнаго призрѣнія, руководствующихся правилами Устава общественнаго призрѣнія, основывается на *ст. ст. 3, 4 и 176 Устава*, и неполученіе какихъ-либо изъ таковыхъ установленій капиталовъ и имуществъ бывшихъ приказовъ не освобождаетъ его, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ перваго общаго собранія 14 марта 1908 г. № 3545), отъ обязанностей, установляемыхъ Уставомъ общественнаго призрѣнія. Признавая, такимъ образомъ, что Б. земство, какъ установленіе общественнаго призрѣнія, обязано руководствоваться правилами Устава общественнаго призрѣнія, Правительствующій Сенатъ переходитъ къ вопросу о томъ, обязывалъ-ли названный Уставъ принять К. въ земскую больницу. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы 11 іюня 1896 г. № 4756, 23 марта 1898 г. № 3425, 11 декабря 1900 г. № 13050 и 10 сентября 1901 г. № 8274), пріемъ больныхъ обязателенъ для установленій общественнаго призрѣнія лишь при наличности свободныхъ мѣстъ въ больницахъ и изъ этого правила дѣлается исключеніе только въ отношеніи душевно-больныхъ, опасныхъ въ обществѣ (указы Прав. Сената отъ 15 іюня 1875 г. № 29938, 4 мая 1899 г. № 3954 и 20 августа 1899 г. № 6470). Примѣнительно къ изложенному, въ настоящемъ дѣлѣ необходимо установить положеніе, имѣлось ли въ Б. земской больницѣ свободное мѣсто, на которое могъ бы быть принятъ заболѣвшій скарлатиной К. Какъ усматривается изъ находящихся въ дѣлѣ данныхъ, при названной больницѣ нѣтъ помѣщенія для заразныхъ больныхъ и имѣется лишь особый изоляціонный баракъ на двѣ кровати, которыя во время предъявленія требованія о пріемѣ въ больницу К. не были заняты. Послѣднее обстоятельство является, по мнѣнію В. присутствія, вполнѣ достаточнымъ для признанія обязанности больницы принять на излеченіе заразнаго больного. Съ

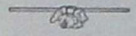
дру гой стороны, Б. земство, указывая на спеціальное назначеніе барака, считаетъ, что оно фактически было лишено возможности помѣстить названнаго въ свою лечебницу Съ своей стороны Правительствующій Сенатъ, согласно заключенію министра внутреннихъ дѣлъ, не можетъ не раздѣлить приведеннаго соображенія земства. Дѣло борьбы съ эпидемическими болѣзнями въ В. губерніи принято на себя губернскимъ земствомъ, что послужило для Б. земства основаніемъ не устраивать заразнаго отдѣленія при своей больницѣ. При отсутствіи же помѣщеній для заразныхъ больныхъ, наличность свободныхъ коекъ въ другихъ отдѣленіяхъ больницы, занятыхъ не заразными больными, не можетъ быть разсматриваема, какъ обстоятельство, обязывающее больницу принять на излеченіе заразнаго больного, такъ какъ такимъ пріемомъ нарушались бы элементарные интересы остальныхъ больныхъ, подвергаемыхъ этимъ опасности заразы. Что же касается изоляціоннаго барака, то назначеніе его заключается въ спеціальномъ обслуживаніи больницы, въ качествѣ особаго помѣщенія для перевода призрѣваемыхъ въ ней, когда въ этомъ представится необходимость. Такимъ образомъ, изоляціонный баракъ является одной изъ необходимыхъ органическихъ частей больницы, но правильное функціонированіе его возможно лишь въ томъ случаѣ, если онъ всегда готовъ для пріема изолируемыхъ: помѣщеніе же въ немъ постороннихъ больныхъ, особенно заразныхъ, обращаетъ его въ запасный покой больницы и лишаетъ возможности обслуживать ее согласно своему прямому назначенію. Лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ, напр. при необходимости немедленной помощи доставленному въ больницу лицу для спасенія его жизни, возможно было бы требовать пріема этого больного, несмотря на то обстоятельство, что фактически его возможно помѣстить лишь въ пустующій изоляціонный баракъ. Но такихъ обстоятельствъ въ настоящемъ дѣлѣ не усматривается, такъ какъ больной К. пользовался уже надлежащей врачебной помощью въ школьномъ лазаретѣ, и потому принятіе его въ больницу не являлось настоятельнымъ. Въ виду изложеннаго, признавая, что дѣйствія Б. земской управы въ настоящемъ случаѣ не противорѣчатъ требованіямъ Устава общественнаго призрѣнія, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу ея на постановленіе В. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія заслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить (Указъ 1 марта 1910 г., № 3101)

§ 6. О непризнаніи за земствами права въ порядкѣ начетовъ взыскивать съ подчиненныхъ ему или имъ выбранныхъ лицъ возмѣщенія причиненныхъ ими земству убытковъ.

Въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержится никакихъ указаній на то, чтобы земство имѣло право въ порядкѣ начетовъ взыскивать съ подчиненныхъ ему или имъ выбранныхъ лицъ возмѣщенія причиненныхъ ими земству убытковъ (опр. 28-го января 1903 г. № 174). Вслѣдствіе сего надлежитъ признать, что возмѣщеніе означенныхъ убытковъ можетъ быть произведено лишь въ судебномъ порядкѣ, при чемъ, согласно рѣшенію Гражд. Касс. Деп. 1890 г. № 84, иски, предъявляемые административнымъ или обществен-

нымъ управленіемъ, и въ томъ числѣ земствами, къ подчиненному должностному лицу, которое своимъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью причинило ему убытки, должны производиться на общемъ основаніи и къ этимъ искамъ особый порядокъ, установленный въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. не примѣняется. (Указъ 2 Марта 1910 г. № 3201).

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Московской губерніи за 1908 годъ противъ указанія, что развитіе кустарныхъ промысловъ въ губерніи надлежитъ поставить въ крупную заслугу московскому губернскому земству, которое цѣлымъ рядомъ мѣропріятій къ поднятію кустарной промышленности не только дало заработокъ крестьянамъ, не отрывая ихъ отъ сельскаго хозяйства, но и поставило промыслы на высоту, вызывающую удивленіе у насъ и за границею, Собственноручно начертать соизволилъ: *„Благодарю губернское земство за содѣйствіе развитію кустарнаго дѣла въ Московской губерніи“.*



Обзоръ бюджета Пензенскаго Губернскаго Земства на 1910 годъ.

(По смѣтѣ доходовъ и расходовъ Губернскаго Земскаго сбора).

Бюджетъ Пензенскаго Губернскаго Земства на 1910 годъ составляетъ сумму въ 967.955 руб.

Болѣе предыдущаго года на 172.610 руб. или на 22%.

Для болѣе яснаго представленія о нашемъ земскомъ бюджетѣ и точнаго опредѣленія процентнаго отношенія отдѣльныхъ расходовъ къ общей суммѣ бюджета, считаемъ за лучшее исключить изъ него оборотныя статьи, входящія одинаковой суммой какъ по §§ дохода, такъ и расхода, не оказывая въ то же время никакого вліянія на обложеніе. Статьи эти не имѣютъ значенія и въ смыслѣ развитія земскаго хозяйства, а между тѣмъ, увеличивая общій итогъ бюджета, даютъ иные выводы при сравненіяхъ. Таковы, напримѣръ расходы по спеціальной смѣтѣ оцѣночнаго капитала, включенные въ губернскую смѣту лишь въ силу требованія закона, а также суммы благонадежныхъ недоимокъ, которыя вносятся тоже по требованію закона, но по условіямъ баланса Пензенскаго и многихъ другихъ земствъ имѣютъ характеръ лишь оборотныхъ статей. Поэтому мы будемъ показывать ихъ отдѣльно внѣ итоговъ.

По параграфамъ смѣты, расходы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Сумма въ рубляхъ.	% къ общей суммѣ.
I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	821	0,10
II. Содержаніе Земскаго Управленія	63459	8,18
III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.	(Расходы Уѣздн. Земствъ).	
IV. Дорожная повинность	193218	24,90
V. Народное образованіе	38684	4,98
VI. Общественное призрѣніе	4562	0,59
VII. Медицинская часть	351425	45,29
VIII. Ветеринарная часть	43797	5,65
IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	23800	3,08
X. Уплата долговъ	23227	2,99
XI. Разные расходы	850	0,11
XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ	18896	2,44
XIII. Запасная сумма	8000	1,03
Расходы внѣ §§ (изданіе «Земскаго Вѣстника», сборника постановленій и разработка телефонной сѣти)	5100	0,66
Оборотныя статьи. Оцѣночная смѣта	775850	100,0
Благонадежныя недоимки	1350	
Общій итогъ	967955	

Такимъ образомъ въ дѣйствительности земскій бюджетъ на 1910 годъ составляетъ сумму въ 775850 руб., болѣе таковаго же въ 1909 году на 67388 руб. или на 9,5% а не на 22%, какъ указано выше при включеніи оборотныхъ статей.

Данное увеличеніе ассигнованій произошло въ слѣдующей пропорціи: *по содержанію земскаго управленія* и содержанію канцеляріи и пособія земскимъ служащимъ—0,78%; *по дорожной*

повинности, на устройство и содержаніе почтовыхъ трактовъ и техническій надзоръ 2,2; *по народному образованію*: на пособія по содержанію учебныхъ заведеній, содержимыхъ на счетъ общественныхъ средствъ и расходы по содержанію учительскаго персонала—0,57; *по медицинской части*: на расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней, отправку и лѣченіе лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными, и устройство и ремонтъ больницы—1,85; *по ветеринаріи*: на жалованье, прогоны и суточныя ветеринарному персоналу, на мѣры противъ болѣзней скота и общія мѣропріятія по организаціи— 0,67; *по экономическому благосостоянію:* на содержаніе агрономовъ, на расходы по опытному полю и показательнымъ участкамъ—1,27; *по уплатѣ долговъ:* на уплату казнѣ непринятыхъ ею расходовъ по выдачѣ пособій солдатскимъ семьямъ—0,67; *по § разныхъ расходовъ:* на пособія по сооруженію памятниковъ и проч. 0,1; *по образованію капиталовъ:* увеличенію оборотнаго и образованію капитала книжнаго склада—0,4; *по запасной суммѣ:* —1%, въ томъ числѣ на изданіе «Земскаго Вѣстника», сборника и разработку телефонной сѣти (0,0% исчислены къ общему итогу смѣты).

Самая большая сумма расходовъ падаетъ, какъ и въ большинствѣ другихъ земствъ, на медицинскую часть, составляя— 45,3% всего расходнаго бюджета, изъ нихъ только на содержаніе Губернской больницы съ ея отдѣленіями, устройство и ремонтъ— 42,25%. Такой значительный расходъ на медицинскую часть, поглощающій почти половину доходовъ Губернскаго Земства, тяжелымъ бременемъ ложится на обложеніе и естественно вызываетъ заботы Земства о сокращеніи расходовъ по медицинѣ. Вопросъ объ этомъ нѣсколько разъ обсуждался на земскихъ собраніяхъ и въ 1908 г. разрѣшенъ въ смыслѣ сокращенія въ соматическомъ отдѣленіи Губ. больницы числа кроватей до предѣла штатовъ, принятыхъ отъ приказа общественнаго призрѣнія, т. е. съ 248 до 150 въ теченіи 3 лѣтъ и въ текущемъ году расходы сокращены на 28 кроватей. Въ какой степени все сокращеніе отразится на бюджетѣ Губернскаго Земства, опредѣлить заранѣе трудно; пока же сокращеніе 28 кроватей дало экономіи приблизительно 4000 руб., коснувшись лишь продовольствія, бѣлья, одежды и обуви, и если по этому разсчету пройдетъ все сокращеніе, то одно оно дастъ

экономіи не болѣе 15 тысячъ рублей, но зато соотвѣтственно уменьшитъ и доходъ отъ платы за лѣченіе. Конечно, разсчетъ этотъ можетъ оказаться не вѣрнымъ, ибо неизвѣстно, въ какой степени сократятся, напримѣръ, штатъ служащихъ и общіе расходы по больницѣ, но можно съ вѣроятностью предположить, что сумма такихъ сокращеній не будетъ пропорціональна числу упраздняемыхъ кроватей и стоимость больничнаго дня непремѣнно повысится, такъ что если, при 248 кроватяхъ стоимость эта выразилась въ 1 рубль (по отчету 1908 году),—то при 150 кроватяхъ она будетъ 1 руб. 10 коп. или даже болѣе.

Далѣе по величинѣ расходовъ видное мѣсто занимаетъ дорожная повинность, которая всецѣло лежитъ на Губернскомъ Земствѣ, занимая весьма скромное мѣсто въ расходахъ уѣздныхъ земствъ. Она составляетъ 24,9% и состоитъ, во 1-хъ, изъ фиксированной суммы на составленіе спеціально-дорожнаго капитала и во 2-хъ, изъ расходовъ на содержаніе и ремонтъ почтовыхъ трактовъ и содержаніе техническаго персонала. Точно также и расходы по ветеринарной части Губернское Земство несетъ болѣе, чѣмъ всѣ уѣздныя, на 30%.

Расходная смѣта консолидируется равной суммой по приходной смѣтѣ Губернскаго сбора слѣдующими доходами:

Свободные остатки по отчету 1908 г.		4141 р.
§ I.	Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ	— р.
§ II.	Разнаго сбора	(Доходы уѣзд. земствъ).
§ III.	Пособія земству и возвратъ расходовъ	77048 р.
§ IV.	Разныя поступленія	100 р.
§ V.	Сборы съ торговыхъ документовъ.	(Доходы уѣзд. земствъ).
§ VI.	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ .	694560 р.
		775,850 р.
Оборотныя статьи:	Пособія на оцѣночные расходы .	190,756 р.
	Благонадежныя недоимки	1350 р.
	Итого..	967,955 р.

Какъ видно, основой доходнаго бюджета Пензенскаго Губернскаго Земства служитъ обложеніе недвижимыхъ имуществъ, составляющее въ 1910 г. 90% приходнаго бюджета; всѣ же остальные, неокладные доходы, даютъ немногимъ болѣе 10% и настолько слабо прогрессируютъ, что изъ года въ годъ повторяются почти въ однихъ и тѣхъ же цифрахъ, увеличиваясь единственно по статьямъ платы за лѣченіе въ больницѣ Губ. Земства.

При такой ограниченности источниковъ земскихъ доходовъ съ одной стороны и нарастающихъ потребностей въ интересахъ населенія съ другой, земство едва-ли будетъ имѣть возможность, держаться предѣльныхъ нормъ обложенія, установленныхъ закономъ, ибо эти нормы, опредѣляясь для Пензенскаго Земства суммою въ 25—18 тысячъ руб., поглощаются почти одной лишь медицинской частью. По крайней мѣрѣ, въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ, смѣты Губ. Земства, несмотря на стремленіе Собранія къ экономіи, составляются съ превышеніемъ указанныхъ нормъ и утверждаются полностію, безъ сокращеній. Очевидно, что и законъ отступаетъ передъ требованіями жизни и перестаетъ служить препятствіемъ развитію земскихъ мѣропріятій. Гораздо серіознѣе препятствія развитію земскихъ мѣропріятій въ желательной степени—внутренняго характера, именно въ ограниченности источниковъ земскихъ доходовъ и отсутствіи кредита, а также въ слабомъ развитіи земскихъ торговыхъ предпріятій и полномъ отсутствіи таковыхъ же промышленнаго типа (типографія, зем. заводъ с.-х. орудій и т. п.), этихъ необходимыхъ факторовъ всякаго правильнаго хозяйства, безъ которыхъ каждое начинаніе всецѣло должно ложиться не иначе, какъ на обложеніе.

Сборы съ недвижимыхъ имуществъ на губернскія потребности распредѣляются между уѣздами по цѣнности недвижимыхъ имуществъ; фактическая же раскладка внутри уѣздовъ, по предметамъ обложенія, производится уѣздными земствами по своимъ основаніямъ, т. е., какія приняты ими для раскладки уѣздныхъ сборовъ. Для губернскаго распредѣленія сборовъ дѣйствующая оцѣнка земли установлена Губ. Собраніемъ въ 1908 году: для 8-ми уѣздовъ по 80 руб., Краснослободскаго 64 р., и Городищенскаго 42 руб. десятина. На основаніи этого вся земельная цѣнность въ губерніи опредѣляется въ суммѣ 240.743.676 руб. съ средней цѣнностью въ

71,5 руб.—десятина; неземельная: въ городахъ 11,698.752, уѣздахъ 5,494,028 (неземельныя оцѣнки одинаковы и въ уѣздныхъ смѣтахъ). Вся же цѣнность составляетъ 257.936.456 руб. Распредѣленный на эту сумму губ. сборъ въ 1910 году падаетъ:

На земельныя имущества . 648,2 тыс. рублей или 93%.
Неземельныя: городскія .. 31,5 } „ „ 6,7%.
уѣздныя ... 14,7 }
На десятину земли съ оцѣнкою 80 руб. .... ..21,45 коп.
„ „ „ 64 руб. ..... .17,16 коп.
„ „ „ 42 руб. ..... .11,26 коп.,

а по средней стоимости 19,3 коп. съ десятины.

Каждыя 36 тысячъ рублей въ смѣтѣ расходовъ Губ. Земства облагаютъ десятину земли или другое равноцѣнное имущество—1 коп.

По фактической раскладкѣ въ уѣздныхъ земствахъ, губернскій сборъ падаетъ иначе, именно:

На земельныя имущества... 591 тыс. руб. или 85%.
Неземельныя „ ... 103 „ „ 15%,

т. е. часть сборовъ 8,3% перекладывается на неземельныя имущества.

Основаніемъ для раскладки сборовъ въ уѣздныхъ земствахъ служитъ доходность, опредѣленная въ извѣстномъ отношеніи къ цѣнности. Приводимъ эти данныя:

Пензенскій уѣздъ:	цѣнность десятины	75 р.	доходность 2 р.
Саранскій	„ „	— р.	„ 2 р.
Н.-Ломовскій	„ „	20 р.	„ 2 р.
Наровчатскій	земли 25 р.; лѣса	20 р.	„ 1р. и 80 к.
Керенскій	„ „	50 р.	„ 2 р.
Чембарскій	„ „	20 р	„ 1 р.
Инсарскій	„ „	40 р.	„ 2 р.
Городищенскій	„ „	16 р. 66 к.	„ 1 р.
Краснослободскій:	три разряда	22, 17 и 12 р.	„ 10% съ руб.
Мокшанскій	„	30, 20, 10 р.	„ 4% „

Такимъ образомъ оцѣнка земель, принятая уѣздными земствами, значительно разнится отъ оцѣнки, принятой Губернскимъ Земствомъ. Отношеніе дохода къ цѣнности опредѣляется между уѣздами также различно: въ однихъ земствахъ оно какъ 1 : 10, въ дру-

гихъ какъ 1 : 37. Вслѣдствіе этого и обложеніе доходнаго рубля въ предѣлахъ губерніи колеблется отъ 21 до 61 коп. Весьма возможно предположить, что тамъ, гдѣ доходный рубль облагается болѣе 61 коп.—чрезъ нѣсколько лѣтъ, при увеличеніи смѣтъ, какъ Губернской, такъ уѣздной, этотъ доходный рубль окажется въ обложеніи рублемъ же, т. е. будетъ поглощенъ полностью земскимъ налогомъ.... Такіе выводы, интересные по вопросу о тягости обложенія, вытекаютъ исключительно изъ неправильнаго опредѣленія цѣнности и доходности имуществъ.

Дѣйствующія въ уѣздныхъ земствахъ оцѣнки земель, съ ихъ доходностью, существуютъ весьма продолжительный періодъ безъ всякихъ поправокъ; въ нѣкоторыхъ же изъ нихъ, остаются однѣ и тѣ же даже со времени введенія земскихъ учрежденій. Устарѣлость и непригодность такихъ оцѣнокъ въ настоящее время сознается самими земствами и распространяться на этотъ счетъ было бы совершенно излишне. Въ прошломъ году нашимъ земствомъ организованы оцѣночныя работы, которыя съ нынѣшняго года пойдутъ въ широкихъ размѣрахъ, имѣя въ виду закончить переоцѣнку всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію въ Пензенской губерніи въ въ теченіи 3 лѣтъ. Такой сокращенный срокъ есть уже одно изъ условій плодотворности этой работы и въ недалекомъ будущемъ наше земство будетъ имѣть современныя и правильныя оцѣнки имуществъ, на которыхъ построитъ равномѣрное справедливое обложеніе имуществъ какъ для губернскаго, такъ и уѣзднаго сборовъ.

Покончивъ въ настоящемъ бѣгломъ очеркѣ съ обзоромъ бюджета Губернскаго Земства за текущій годъ, мы въ слѣдующій разъ приступимъ на страницахъ «Вѣстника» къ разсмотрѣнію бюджета уѣздныхъ земствъ нашей губерніи, съ тѣмъ, чтобы въ концѣ работы прослѣдить ростъ земскихъ смѣтъ губерніи за извѣстный опредѣленный періодъ лѣтъ.

Надѣемся, что такая работа не будетъ безполезна, такъ какъ она имѣетъ цѣлью ознакомленіе въ цифровыхъ данныхъ съ состояніемъ земскаго хозяйства Пензенской губерніи.

В. Пр....въ.

Къ вопросу о земскихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассахъ.

Въ послѣднее время вопросъ о пенсіонныхъ кассахъ привлекаетъ особое вниманіе нѣкоторыхъ земствъ. Земства, до сихъ поръ не имѣющія такихъ кассъ, озабочены учрежденіемъ ихъ, въ другихъ идетъ пересмотръ уставовъ; наконецъ, выдвинуто предложеніе о созывѣ представителей земствъ для обсужденія проекта объединенія земскихъ пенсіонныхъ кассъ. Предстоитъ этимъ вопросомъ заняться также и Пензенскому земству, которое одно время (1895—1899 г.г.) имѣло эмеритальную кассу, но скоро упразднило ее.

Въ настоящей статьѣ мы имѣемъ въ виду дать лишь общую исторію разсматриваемаго вопроса, не входя въ обсужденіе технической стороны дѣла; въ приложеніи же къ статьѣ приводится списокъ литературы по пенсіоннымъ кассамъ и между прочимъ земскіе доклады, содержащіе иногда весьма детальные разсчеты.

Ранѣе всѣхъ была учреждена эмеритальная касса *Тверского* земства (1868 г.). Въ фондъ ея Губернское Земство отчисляло сперва по 2% ежегоднаго оклада жалованья служащихъ; въ 1877 году—вслѣдствіе обнаруживавшейся недостаточности %% съ образовавшагося основного капитала для покрытія расходовъ кассы,—собраніе постановило увеличить отчисленія до 3% и ввело вычетъ въ 3% изъ жалованья служащихъ. Право на пенсію имѣли служащіе канцеляріи, страховые агенты, фельдшера, учителя и вообще тѣ служащіе, годовой окладъ жалованья которыхъ не превышалъ 300 руб. Въ 1880 г. дѣйствіе кассы было распространено на врачей и ветеринаровъ.

Второю по времени возникновенія является эмеритальная касса *Нижегородскаго* земства. Ея уставъ утвержденъ въ 1872 году. Согласно нему въ пенсіонный фондъ отчислялось по 5 т. р. въ теченіе 10 лѣтъ; размѣръ полной пенсіи (за 25 лѣтъ) былъ опредѣленъ въ 60—900 руб. (въ зависимости отъ рода должности) и никакихъ вычетовъ изъ жалованья служащихъ не полагалось. Участниками кассы состояли и выборныя лица.

Уже къ началу 80-хъ годовъ ежегодная выдача стала превышать на 20—25% ежегодный взносъ земства; между тѣмъ

собраніе систематически отклоняло предложенія объ установленіи вычетовъ изъ жалованья служащихъ. Лишь въ 1888 году были назначены 3% отчисленія. Постепенно приплаты губернскаго земства расли и къ 1895 году, напр., онѣ достигли 40 т. р.

Въ 1896 году, въ цѣляхъ устраненія ненормальнаго положенія кассы, собраніе постановило пересмотрѣть уставъ и повысило вычеты до 12% съ размѣра пенсіи; но положеніе дѣла мало улучшилось. Въ 1908 году уставъ былъ измѣненъ еще разъ, но попрежнему касса осталось эмеритальной, а не была преобразована въ пенсіонную, построенную на страховомъ принципѣ. Вѣрную характеристику ея даетъ Вологодская управа, которая указываетъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло собственно не съ кассой, а съ «поводомъ выдавать пенсіи изъ земскаго сбора». *)

Третья по времени учрежденія—касса *С.-Петербургскаго* уѣзднаго земства (съ 1 января 1877 г.).

Всѣ эти кассы, открытыя до изданія закона 1883 г., допускали участіе и лицъ, служащихъ по выборамъ; уставы ихъ продолжали дѣйствовать и послѣ 1883 г., сохраняя участіе въ кассахъ этихъ лицъ.

Кромѣ трехъ названныхъ общихъ кассъ къ 80-мъ годамъ числилось еще 4 пенсіонныхъ кассы для учительскаго персонала: *Полтавская*, *Харьковская* (обѣ съ 1868 г.), *Костромская* (съ 1874 г.) и *Казанская* (съ 1875 г.).

Такъ обстояло дѣло до 80-хъ годовъ, когда вопросъ объ обезпеченіи земскихъ служащихъ пенсіями былъ выдвинутъ въ рядѣ земскихъ собраній, и 5 апрѣля 1883 г. послѣдовало изданіе правилъ объ эмеритальныхъ кассахъ, которыми впервые было узаконено право земствъ учреждать подобныя кассы.

Правила 1883 г. въ общемъ соотвѣтствовали земскимъ проектамъ начала 80-хъ годовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они содержали рядъ существенныхъ отступленій и недостатковъ. Именно, въ нихъ совершенно былъ обойденъ вопросъ о возможности установленія какого-либо общенія между кассами, учрежденными земствами разныхъ губерній, о возможности для лицъ, переносящихъ свою служебную дѣятельность изъ одной губерніи въ другую, зачета въ

*) „Журналы Вологодскаго Губ. Земскаго Собранія“ 1896 г., стр. 238

690011

Пензенская Област.
БИБЛИОТЕКА
им. М. Ю. Лермонтова

эмеритальную выслугу ихъ службы по земству, которое они оставляютъ. Отъ участія въ кассахъ были устранены выборныя лица и учителя министерскихъ школъ; для открытія кассы требовалось согласіе *всѣхъ* уѣздныхъ земствъ губерніи и разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ; расходы на кассу не могли превышать 3% земскаго дохода; обезпеченіемъ ея обязательствъ должно было служить имущество всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи.

Министерство имѣло въ виду придать названному закону обратную силу и настаивало на соотвѣтствующемъ измѣненіи уставовъ тѣхъ кассъ, которыя возникли задолго до его изданія, и лишь сенатское разъясненіе 12 іюня 1886 года сохранило за ними ихъ самостоятельные уставы.

Послѣ изданія правилъ 1888 года и вновь до опубликованія новыхъ правилъ въ 1900 году возникло 15 эмеритальныхъ кассъ слѣдующихъ земствъ:

Земства.	Годъ учрежд.	Земства.	Годъ учрежд.
Рязанское	1885	Вятское	1896
Таврическое	1886	Екатеринославское	1897
Черниговское	1888	Самарское	1897
Курское	1892	Харьковское	1897
Московское	1894	Симбирское	1896
Херсонское	1894	Владимірское	1898
Смоленское	1897	Костромское	1898
Пензенское	1895		

Кромѣ того въ 1887 г. была основана пенсіонная касса для учителей *Курскимъ*, а въ 1886 году *Московскимъ* земствами.

Большинство кассъ точно копировало нормальный уставъ 1883 года и принадлежало къ типу эмеритальныхъ кассъ; лишь Курское, Московское и Владимірское стремились приблизиться къ принципу страховыхъ кассъ и производили соотвѣтствующіе разсчеты.

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что до середины 90-хъ годовъ правила 1883 г. почти не находили себѣ примѣненія. Главнымъ тормазомъ къ открытію кассъ согласно правиламъ 1883 г. являлось требованіе единогласнаго рѣшенія уѣздныхъ собраній. Естественны, поэтому, были весьма многочисленныя ходатайства

земствъ о замѣнѣ единогласія – согласіемъ большинства уѣздовъ[1]), а Псковское земство (1883 г.) находило, что вопросъ объ учрежденіи кассы слѣдуетъ представить всецѣло губернскому земскому собранію, какъ представляющему иннтересы всей губерніи.

Второе, на что земства обратили вниманіе въ правилахъ 1883 г.,—было исключеніе изъ числа участниковъ кассъ лицъ, служащихъ по выборамъ. Рядъ собраній ходатайствовалъ о включеніи ихъ, доказывая, что выборная служба въ земствахъ во многихъ случаяхъ не менѣе устойчива, чѣмъ служба по найму. [2])

Эмеритальныя кассы, учреждавшіяся по правиламъ 1883 г., строились по одному типу: изъ вычетовъ изъ жалованья служащихъ и изъ пособій отъ земства составлялся фондъ, изъ котораго выдавались участникамъ кассы пенсіи и пособія по выслугѣ опредѣленнаго числа лѣтъ и въ размѣрѣ, опредѣляемомъ числомъ лѣтъ земской службы и размѣромъ оплачивавшагося вычетами жалованья. Различіе было только въ деталяхъ: въ размѣрѣ земскаго пособія (обычно 1—3% жалованья), въ размѣрѣ вычетовъ изъ жалованья служащихъ (3—7%), въ срокахъ выслуги, въ величинѣ эмеритальныхъ окладовъ и т. п. Наименьшій срокъ выслуги большею частью былъ равенъ 12 годамъ; въ Самарскомъ, Смоленскомъ и Черниговскомъ—15, въ Херсонскомъ—20 лѣтъ.

Размѣръ пенсіи за наименьшій срокъ выслуги составлялъ $^1/_5$—$^1/_2$ нормальнаго оклада.

Выслуга, дававшая право на наибольшій окладъ пенсіи, колебалась отъ 25 до 30 лѣтъ (въ Таврическомъ земствѣ 21 годъ) и окладъ пенсіи за этотъ срокъ обыкновенно составлялъ сумму «нормальнаго» оклада (въ Таврическомъ $^2/_3$).

Вдовья пенсія всюду составляла пенсіи участника, а сиротская—отъ $^1/_6$ до $^1/_2$.

Изъ перечисленныхъ 15 кассъ черезъ непродолжительное время были закрыты: *Пензенская* (1899 г.) и Самарская (въ началѣ 900-хъ г.г.), а послѣ 20-лѣтняго существованія—Таврическая. Всего, такимъ образомъ, къ началу 900-хъ годовъ числились 17 эмеритальныхъ кассъ.

---

[1]) Земства: Псковское, Симбирское, Казанское, Екатеринославское, Самарское, Костромское, Полтавское, Тамбовское, Воронежское, Вятское, Пензенское, Новгородское, Орловское, Харьковское, Смоленское и Таврическое.

[2]) Земства: Псковское, Симбирское, Самарское, Казанское, Саратовское, Харьковское, Рязанское, Смоленское, Таврическое и Владимірское.

Вопросъ о пересмотрѣ нормальнаго устава кассъ былъ поставленъ на очередь при выработкѣ положенія 1890 г. Въ 1892 году министерство сдѣлало сводку земскимъ заявленіемъ всего предшествующаго времени о желательныхъ преобразованіяхъ и запросило отзывовъ губернаторовъ. Въ серединѣ 90-хъ годовъ выработанный проектъ устава кассы, построенный на страховомъ принципѣ, обсуждался при министерствѣ при участіи нѣкоторыхъ предсѣдателей губернскихъ управъ и въ 1897 г. былъ переданъ на разсмотрѣніе земствъ. Имъ предполагалось учредить *всероссійскую земскую кассу*, снять отвѣтственность съ земствъ, обязавъ ихъ взносомъ 6% оклада жалованья служащихъ и установивъ вычетъ съ послѣднихъ также въ размѣрѣ 6%.

Большинство земствъ отнеслось къ этому проекту отрицательно, признавъ предположенные взносы для себя обременительными и согласившись на устраненіе отъ дѣлъ земскихъ учрежденій. Проектъ подвергся переработкѣ, и въ 1900 году были изданы правила о пенсіонныхъ кассахъ.

Въ основу правилъ 1900 года былъ положенъ страховой принципъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ нашелъ себѣ примѣненіе въ желѣзно-дорожныхъ пенсіонныхъ кассахъ. Въ этихъ кассахъ участникамъ не представляется право на пенсію опредѣленнаго размѣра; вмѣсто этого для каждаго служащаго постепенно накапливается отдѣльный капиталъ изъ регулярныхъ вычетовъ изъ жалованья и изъ приплатъ субсидирующаго учрежденія. Когда назначается данному лицу пенсія, размѣръ ея вычисляется такимъ образомъ, чтобы накопленнаго для него фонда хватило, по теоріи вѣроятности, на уплату пенсіи до самой смерти. Полученіе пенсіи обусловлено выслугой опредѣленнаго числа лѣтъ, но уходя со службы до срока выслуги, участникъ кассы имѣетъ право на обратное полученіе своихъ взносовъ.

Страхующее учрежденіе (земство) согласно закону 1900 г. отвѣчаетъ лишь своими ежегодно дѣлаемыми приплатами; § 3 закона 1883 г. былъ, такимъ образомъ, отмѣненъ. [1])

Вырабатывая правила 12 іюня 1900 г., министерство предполагало сдѣлать обязательнымъ для земствъ учрежденіе кассъ

[1]) Согласно этому § „состоятельность кассы относительно выполненія лежащихъ на ней обязанностей передъ участниками оной обезпечивается всѣми средствами земства той губерніи, въ которой касса учреждена“.

страхового типа, но Государственный Совѣтъ не согласился съ этимъ, и выборъ того или др. типа кассы предоставленъ самимъ земствамъ. Однако, и по новому закону для открытія кассы необходима санкція министерства, поэтому послѣднее имѣетъ полную возможность оказывать давленіе на выборъ земствъ и побуждать ихъ открывать кассы по выработанному министерствомъ нормальному уставу. И дѣйствительно, большинство открытыхъ послѣ 1900 г. земскихъ пенсіонныхъ кассъ весьма точно копируютъ этотъ уставъ.

Въ 1902—07 г.г. возникло 10 кассъ слѣдующихъ земствъ:

Земства.	Годъ учрежд.	Земства.	Годъ учрежд.
Орловское	1902	Вологодское	1904
Калужское	1903	Казанское	1904
Новгородское	1903	Тульское	1904
Тамбовское	1903	Бессарабское	1905
Ярославское	1903	Уфимское	1907

Такимъ образомъ, къ 1908 году существовало 24 губернскихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ и одна уѣздная. Изъ нихъ учреждено: до 1883 г.—3, по правиламъ 1883 г. и съ нѣкоторыми отступленіями отъ нихъ—12 и согласно нормальному уставу 1900 года—10.

Изъ 12 кассъ, основанныхъ въ 1885—98 г.г., большинство реформировалось согласно правиламъ 1900 года, и въ настоящее время почти всѣ кассы построены болѣе или менѣе стереотипно. Насколько положеніе ихъ устойчиво, т. е. обезпечиваютъ ли поступающіе платежи предстоящія выдачи,—вопросъ чрезвычайно важный и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне сложный. Чтобы рѣшить его, необходимо произвести точный математическій разсчетъ, не всегда, къ сожалѣнію, возможный за отсутствіемъ статистическихъ данныхъ за продолжительное время.

Не касаясь здѣсь этого техническаго вопроса, мы отсылаемъ читателя къ перечню земскихъ докладовъ и разсчетовъ по пенсіоннымъ кассамъ, приведенному въ концѣ статьи.

Посмотримъ теперь, какими капиталами обладаютъ земскія пенсіонныя кассы и какъ велико число участниковъ ихъ.

Къ 1899 году земства располагали эмеритальнымъ и пенсіоннымъ фондами въ суммѣ 5597,6 тыс. руб. [1]); въ томъ числѣ:

Таврическое	—899,6 тыс. р.	Черниговское	—348,7 тыс. р.
Тверское	—634,2 » »	С.-Петербурское	—308,1 » »
Курское	—593,3 » »	Владимірское	—257,4 » »
Московское	—499,0 » »	Вятское	—241,2 » »
Херсонское	—391,6 » »	Нижегородское	—233,0 » »
Рязанское	—384,2 » »	Симбирское	— 209,6 » »

Данныя о капиталахъ кассъ болѣе поздняго времени можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Земства.	Къ какому году.	Тыс. р.	Земства.	Къ какому году.	Тыс. р.
Владимірское	1908	198,9	Казанское	1907	ок. 300
Нижегородское	»	732,2	Курское	»	1981,8
Орловское	»	493,8	Костромское	»	553,0
Рязанское	»	735,9	Московское	»	2086,4
Смоленское	»	635,2	Тверское	»	876,8
Тульское	»	488,5	Новгородское	1905	307,6
Ярославское	»	387,0	Херсонское	»	621,7
Вологодское	1907	451,7	Таврическое	1903	1302,3
Вятское	»	1095,6	Харьковское	»	705,2

Произведя приблизительные разсчеты для 1908 г., получимъ *капиталъ всѣхъ земскихъ кассъ равнымъ 15—16 мил. р.*, т. е. за 10 лѣтъ онъ почти утроился.

Интересными представляются также и свѣдѣнія о количествѣ участниковъ кассъ.

Такъ, число участниковъ кассъ было: [2]).

Земства.	Годъ.	Число.	Земства.	Годъ.	Число.
Вологодское	1909	1825	Курское	1907	2502
Нижегородское	1908	2439	Тверское	»	2535
Орловское	»	1769	Херсонское	1906	2133
Рязанское	»	1681	Казанское	1904	1622
Ярославское	»	1501	Таврическое	1903	1451
Вятское	1907	4052	Харьковское	»	2186
Костромское	»	1634			

[1]) См. нашу „Исторію земства“, т. I, стр. 668.

[2]) Разчисленіе сдѣлано пропорціонально бюджету этихъ земствъ къ общему земскому бюджету и провѣрено приблизительными данными о количествѣ персонала по различнымъ спеціальностямъ (см. „Исторію земства“, т. I и II).

Принимая во вниманіе эти цифры, *общее количество наемныхъ земскихъ служащихъ во всѣхъ 34 губерніяхъ слѣдуетъ опредѣлить въ 65—70 тыс. человѣкъ* (на одного выборнаго служащаго приходится до 50 наемныхъ).

Особенно быстро растетъ армія „третьяго элемента“ съ конца 90-хъ и въ 900-хъ годахъ. Если имѣть все это въ виду, а также и неустойчивость земской службы, необходимость перекочевать изъ губерніи въ губернію,—то станетъ понятнымъ, насколько необходимо объединеніе земскихъ пенсіонныхъ кассъ въ одну общую, вопросъ о чемъ снова поставленъ на очередь въ послѣднее время. Такое объединеніе, построенное на точномъ раціональномъ разсчетѣ, придало бы операціямъ болѣе солидный характеръ, сократило бы расходы по управленію и т. д.

Необходимо сказать, что рѣчь *объ общеземской пенсіонной кассѣ* поднималась уже давно. Въ 1872 году объ этомъ ходатайствовало Орловское земство, Вятской губ; въ 1881 году—Уфимское, въ 1885 году—Новгородское и въ 1888 году—Самарское. Затѣмъ въ началѣ 90-хъ годовъ этой мыслью было занято правительство и между прочимъ въ 1896 г. состоялось по данному вопросу совѣщаніе съ нѣкоторыми предсѣдателями управъ при хозяйственномъ департаментѣ; это совѣщаніе высказалось однако противъ консолидаціи земскаго пенсіоннаго фонда, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, разнообразіе мѣстныхъ условій, вліяющихъ на пенсіонные сроки и на размѣръ оклада жалованья и т. д.

Въ 1898 году Нижегородское губ. собраніе поручило управѣ разработать вопросъ объ учрежденіи государственной пенсіонной кассы для земскихъ служащихъ; въ 1903 г. о томъ же ходатайствовало Мещовское земство. Наконецъ, въ 1906 г., по иниціативѣ Воронежскаго земства, состоялось въ Москвѣ совѣщаніе представителей (41) 25 земствъ, съ участіемъ профессора Преображенскаго и управляющаго страховымъ отдѣломъ министерства М. А. Остроградскаго по вопросу объ объединеніи земскихъ кассъ.

Совѣщаніе признало необходимымъ объединеніе пенсіонныхъ, эмеритальныхъ и страховыхъ кассъ. Совѣщаніе признало также что «объединеніемъ кассъ достигается устойчивость ихъ и правильная постановка статистики, устраняются затрудненія при переходѣ участниковъ изъ одной кассы въ другую и открывается

возможность для улучшенія и уравненія положенія участниковъ кассы». Объединеніе кассъ «должно быть организовано путемъ созданія центральнаго органа», при чемъ желательно присоединеніе къ организаціи городскихъ и др. общественныхъ учрежденій, а также установленіе «обязательности для земскихъ учрежденій, обезпечивать всѣхъ служащихъ на старость, инвалидность и дѣтей ихъ въ случаѣ смерти». Совѣщаніе высказалось за кассу страхового типа.

Для разработки указанныхъ общихъ положеній была избрана комиссія подъ предсѣдательствомъ Ѳ. А. Головина.

Послѣ этого Полтавское земство (1908 г.) возбудило вопросъ объ учрежденіи общеземской пенсіонной кассы, а Воронежское (1909 г.) кромѣ того вторично постановило ходатайствовать о созывѣ земскихъ представителей для выработки положенія такой кассы.

Нельзя не пожелать, чтобы эта мысль получила скорѣйшее осуществленіе и чтобы всѣ земскія кассы слились въ общую, построенную на раціональныхъ основаніяхъ, и чтобы всѣ земства и городскія учрежденія поставили, наконецъ, на прочную почву дѣло обезпеченія своихъ служащихъ.

Б. Веселовскій.

Литература вопроса.

Докладъ *Владимірской* губ. управы 1885 г., стр. 1—114; «Журналы *Вологодскаго* губ. земскаго собранія» 1883 г. № 42; 1895 г., № 55; 1898 г., № 2; 1902 г. и 1903 г. (данныя анкеты); «Журналы *Вятскаго* губ. земскаго собранія» 1872 и 1894 г.г.; «Журналъ *Глазовскаго* уѣзднаго земскаго собранія» 1872 г.; «Постановленія XXV оч. сессіи *Екатеринославскаго* губ. земскаго собранія» 1889 и 1890 г.г.; «Постановленія 39-го оч. *Казанскаго* губ. земскаго собранія» 1903 г.; «Постановленія *Костромского* земскаго собранія 1894 и 1902 г.г.; «Отчеты кассы *Курскаго* земства» съ 1897 г. ежегодно; «*Нижегородское* губ. земское собраніе 44-й оч. сессіи», ч. II; «Доклады *Орловской* губ. управы 1898 г.»; «Журналы *Пензенскаго* губ. земскаго собранія» 1901 г.; «Доклады *Полтавской* губ. управы» 1888 и 1897 г.г.;

«Сборникъ постановленій *Псковскаго* губ. земскаго собранія 1865—1883 г.г. т. I; «Постановленія *Самарскаго* XVI оч. губ. земскаго собранія» 1880 г., XXXI-го, XXXIII-го, XXXVII-го; «Журналы засѣданій *Таврическаго* губ. земскаго собранія» 1902 г., прилож. № 39; 1906 г., № 47; «Журналы очереднаго *Тамбовскаго* губ. земскаго собранія» 1890, 1897 и 1898 г.г.; «Протоколы засѣд. *Тверскаго* губ. земскаго собранія» 1885 и 1886 г.г.; «Доклады *Тверской* губ. земской управы» 1893 г.; «Журналы *Уфимскаго* губ. земскаго собранія «1906 и 1907 г.г.; «Сборникъ постановленій *Уфимскаго* губ. земскаго собранія» 1901 г.; «Отчеты *Харьковской* пенсіонной кассы съ 1899 г. ежегодно; «Докладъ *Харьковской* губ. управы 1898 г.; «Журналы *Харьковскаго* губ. земскаго собранія» 1897 г. (данныя анкеты); «Сборникъ *Херсонскаго* земства» 1884 г., IV; 1890 г., X; «Земскій сборникъ *Черниговскаго* земства 1884 г., XII; 1897 г. X; «Доклады очередному *Ярославскому* губ. земскому собранію» 1900 г., кн. 2-я.

Л. Рисъ. Предполагаемый приходъ и расходъ эмеритальной кассы за 1907—1916 г.г. «Журналы Тверского очер. губернскаго земскаго собранія» 1907 г., стр. 212 – 268.

А. Русовъ. Статистика и техническій балансъ Черниговской эмеритальной кассы. «Земскій Сборникъ Черниговской губ.» 1896 г., XII.

А. Рыкачевъ. О пенсіонной кассѣ. «Саратовская земская недѣля» 1901 г. № 26.

Труды комиссіи по разработкѣ вопроса объ учрежденіи пенсіонной кассы. Псковъ. 1902 г.

Записка къ проекту устава пенсіонной кассы. «Сборникъ Пермскаго земства» 1904 г., III.

Красноперовъ Е. И. Матеріалы къ проекту учрежденія эмеритальной кассы для служащихъ въ Пермскомъ земствѣ.

Земская секція X. отдѣла М. О. Р. И. Т. О.

Вопросы мѣстнаго самоуправленія, какъ земскаго, такъ и городского,—снова начинаютъ занимать въ общественномъ мнѣніи то мѣсто, которое имъ по праву принадлежитъ. Ихъ настойчиво ставитъ жизнь, жестоко наказывая насъ за то временное забвеніе, которое мы имъ въ ближайшемъ прошломъ оказывали. Ставитъ она ихъ неотложно, съ требованіемъ спѣшности въ рѣшеніи и осуществленіи ихъ, и съ требованіемъ живого дѣла, дѣла и дѣла!

Здѣсь, какъ и во многомъ другомъ, наше общество оказалось не на высотѣ положенія, и здѣсь для него многое—terra incognita.*)

Говоря такъ, мы ничуть не умаляемъ значенія славнаго земскаго прошлаго, когда была великолѣпно разработана идеологія земской жизни и практически были въ достаточной мѣрѣ правильно и широко разрѣшены, быть можетъ, наиболѣе существенные и важные вопросы народной жизни,—напр., народное образованіе и медицина. Но это время представляется теперь какимъ-то далекимъ, преемственность и связь съ которымъ какъ будто порвалась. Нужно снова начинать работу.

Земская секція Отдѣла Городского и Земскаго Самоуправленія Моск. Отд. Императ. Русск. Технич. Общества (X отдѣлъ) и конструировалась на основаніи изложенныхъ предпосылокъ 25 Ноября 1909 г. Краеугольнымъ камнемъ своимъ она взяла земскую идеологію прошлаго и тѣмъ самымъ пытается создать и закрѣпить связь и преемственность въ единой великой земской работѣ. Для своего будущаго она взяла практическую разработку тѣхъ вопросовъ, которые жизнь быстро ставитъ на очередь. Чуждая партійности, секція хочетъ быть лишь помощникомъ и консультантомъ для земствъ и земскихъ дѣятелей. Ничего не предлагая «отъ себя», секція обратилась къ земскимъ управамъ и извѣстнымъ ей земскимъ дѣятелямъ съ просьбой: поставить ей тѣ вопросы мѣстной жизни, которые нуждаются въ разработкѣ. Пользуясь всѣми преимуществами столицы, секція надѣется, что сможетъ удовлетворить предъявленнымъ ей требованіямъ, давая опредѣленныя порученія своимъ членамъ или пользуясь совѣтами спеціалистовъ.

*) Неизслѣдованная область.

Слишкомъ мало времени прошло съ тѣхъ поръ, какъ образовалась земская секція, чтобы можно было судить о томъ, въ какой мѣрѣ она полезна для земскаго дѣла и насколько серьезно она справляется съ данными ей порученіями. Но все то, что имѣется, уже до нѣкоторой степени служитъ показателемъ.

Изъ всѣхъ губернскихъ земствъ пока только два—Полтавское и Саратовское, а изъ уѣздныхъ два—Дорогобужское и *Нижне-Ломовское* откликнулись на предложеніе земской секціи о постановкѣ вопросовъ для разработки. Поставленные ими вопросы чрезвычайно важны: 1, новые источники земскаго обложенія; 2, кредитъ для земствъ и городовъ; 3, организація обязательнаго общественнаго призрѣнія хрониковъ, бѣдныхъ больныхъ, стариковъ, дѣтей и т. д.; 4, особый налогъ для бѣдныхъ; 5, организація общеземской пенсіонной кассы служащихъ; 6, земское телефонное дѣло; 7, о переложеніи части расходовъ по призрѣнію внѣбрачныхъ дѣтей на средства казны и городовъ; 8, о роли и значеніи патронажей для душевнобольныхъ; 9, урегулированіе отношеній между земствами и городами.

Изъ поставленныхъ вопросовъ—вопросъ объ организаціи коммунальнаго кредита уже окончательно разработанъ. Соотвѣтствующій печатный матеріалъ разосланъ секціей во всѣ городскія и земскія управы для ознакомленія.

Всѣ остальные вопросы находятся въ стадіи предварительной разработки и нѣкоторые матеріалы земская секція, быть можетъ, успѣетъ разослать до осеннихъ земскихъ собраній.

Одинъ вопросъ громадной важности—объ организаціи центральнаго книжнаго земскаго склада—секція поставила по собственной иниціативѣ. Былъ разосланъ во всѣ земства соотвѣтствующій опросный листокъ. Полученные въ количествѣ 75 отвѣты находятся уже въ разработкѣ и съ начала рабочаго сезона секція приступитъ къ окончательному рѣшенію вопроса.

Заканчивая настоящее краткое сообщеніе о «земской секціи» X Отд. М. О. И. Р. Т. О., мы выражаемъ увѣренность въ томъ, что между ними и редакціею „Вѣстника Пензенскаго Земства“ возникнетъ тѣсное взаимодѣйствіе и на страницахъ его въ будущемъ найдутъ себѣ мѣсто не только отчеты, но и всѣ матеріалы, которыми секція будетъ располагать.

П. Юницкій.
г. Москва.

Ростъ крестьянской кооперації.

Въ наукѣ и практикѣ жизни уже давно считается неопровержимой истина о громадномъ значеніи для сельскаго хозяйства кооперативной организаціи. Во всѣхъ сторонахъ хозяйственной дѣятельности, будетъ ли то закупка, производство или сбытъ, вездѣ кооперативная организація дѣла имѣетъ массу преимуществъ. Осуществляя кооперативное строительство во всѣхъ сторонахъ дѣла, хозяинъ поставитъ свое хозяйство на наиболѣе раціональныя основанія.

Кооперативное движеніе на западѣ имѣетъ уже вполнѣ опредѣленное значеніе. Такого значенія въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ кооперація еще не имѣетъ, но тѣ данныя, которыя я позволю привести, ясно говорятъ, что и у насъ наступило то время, когда кооперація будетъ играть громадной важности роль въ народно-хозяйственной жизни.

Даже и не полныя данныя говорятъ о томъ, что кооперативныя товарищества находятъ все большее и большее распространеніе въ нашей деревнѣ. Болѣе или менѣе полныя данныя имѣются только по кредитной кооперації на основаніи ежегодныхъ сводокъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита; регистраціи же потребительныхъ и сельско-хоз. об-въ у насъ почти не ведется, поэтому данныя, касающіеся послѣднихъ двухъ категорій кооперативовъ, очень не безупречны.

Наиболѣе распространенной формой кооперації въ настоящее время является кредитная. По даннымъ на 1 января 1910 года*) у насъ насчитывается 6078 товариществъ мелкаго кредита, въ томъ числѣ 4135 кредитныхъ и 1933 ссудо-сберегательныхъ. Наибольшее распространеніе кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества получили въ губерніяхъ Херсонской (общее число—301), Пермской (234), Самарской (198), Бессарабской (193), Полтавской (183), Кубанской области (179), Донской области (173), Воронежской (172), Волынской (166), Орловской (163), Уфимской (160), Тамбовской (149), Курской (147), Харьковской (145), Кіевской (137), Нижегородской (136), Владимірской (133), Черниго-

*) Н. Р. Статистика кредитныхъ кооперацій въ Россіи „Вѣст. Кооп.“ 910. № 2.

ской (133), Вятской (129,) Саратовской (128), Таврической (126), Лифляндской (122), Тульской (116), Екатеринославской (114), Казанской (113). Такимъ образомъ въ 25 губерніяхъ и областяхъ число кредитныхъ кооперативовъ выше 100. Далѣе по числу товариществъ мелкаго кредита идутъ губерніи Курская (91), Подольская (89), Минская (84), Рязанская (82), Варшавская (80), Новгородская (69), Пензенская (67). *Пензенская* губернія по числу т-въ стоитъ на 32-мъ мѣстѣ. Отъ 50 до 99 т-въ имѣютъ 16 губерній, отъ 25 до 49—18 губерній и менѣе 25—12 губерній. Въ среднемъ на 100.000 населенія Россіи приходится 7,4 кредитныхъ кооператива въ то время, какъ въ Германіи на то же число населенія приходится 25 товариществъ. Конечно, въ сравненіи съ Германіей наша страна въ дѣлѣ развитія кредитной кооперацiи стоитъ значительно ниже, но все же разница не такъ велика. При этомъ надо принять во вниманіе, что въ условіяхъ русской хозяйственной жизни кредитъ имѣетъ меньшее значеніе, чѣмъ въ нѣмецкой, т. к. въ промышленномъ отношеніи (особенно въ смыслѣ техники) Германія далеко ушла впередъ отъ Россіи. Кромѣ того необходимо отмѣтить, что кредитныя т-ва въ Германіи обслуживаютъ меньшій кругъ лицъ сравнительно съ русскими товариществами. Въ виду всего того нельзя не признать, что кредитная кооперація начала развиваться у насъ въ широкихъ размѣрахъ.

Какой громадный ростъ обнаружила кредитная кооперація, видно хотя бы изъ того, что 1906 году у насъ было 2101 товарищество мелкаго кредита въ томъ числѣ 1199 кредитныхъ и 902 ссудо-сберегательныхъ. Въ 1909 году число товариществъ мелкаго кредита достигло 6078, изъ которыхъ на долю кредитныхъ приходится—4145 и на долю ссудо-сберегательныхъ 1933. Слѣдовательно, за три года (1907—1909) число товариществъ мелкаго кредита увеличилось на 3977 (185%), при чемъ число кредитныхъ товариществъ увеличилось на 2945 (250%) и число ссудо-сберегательныхъ на 1031 (115%). Такимъ образомъ, изъ двухъ видовъ кредитной кооперацiи болѣе значительный ростъ обнаружили кредитныя товарищества.

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ ростъ кредитной кооперацiи прямо поразителенъ. Такъ въ Кубанской области въ 1906 году было всего 45 товариществъ, а на 1910 годъ число ихъ увеличилось до

175 (увеличеніе по сравненію съ 1906 г. ровно 300%), въ Донской области въ 1906 г. было 51 товарищество, а въ 1909 г.— 173 (увеличеніе равно 240%).

Текущій годъ дастъ еще болѣе крупное увеличеніе числа кредитныхъ кооперативовъ прежде всего въ виду предстоящаго ассигнованія крупной суммы изъ средствъ государственной сберегательной кассы на нужды мелкаго кредита и, кромѣ того, въ виду повсемѣстнаго стремленія земствъ развить мелкій кооперативный кредитъ черезъ посредство своихъ кассъ.

Наряду кредитной кооперацією громадный ростъ обнаруживаютъ и потребительныя общества. По числу потребительныхъ обществъ на первое мѣсто надо поставить Кіевскую губернію, въ которой въ конецъ 1909 года работало около 490 о-въ, большая часть которыхъ возникла при содѣйствіи мѣстной земской агрономической организаціи. Затѣмъ по распространенности потребительныхъ обществъ выдѣляются губерніи: Пермская (165), Полтавская (208), Подольская (198), Екатеринославская (96), Черниговская (94), Херсонская (72). Изъ этихъ губерній Полтавская и Пермская и ранѣе были богаты потребительными обществами. Въ Подольской губерніи потребительныя общества растутъ крайне быстро въ виду поддержки земства. Въ *Пензенской* губерніи по даннымъ 1909 года насчитывалось всего 13 потребительныхъ обществъ.

Всего къ 1909 году *) въ Россіи насчитывалось 2471 потребительное общество. Изъ этого числа на долю сельскихъ обществъ приходится 84%. Въ 1907—1908 г.г. изъ 2471 общества возникло 1554, что сравнительно съ 1906 г. дало увеличеніе на 160%. Въ дѣйствительности число потребительныхъ обществъ въ Россіи больше 2471, и, по мнѣнію одного авторитетнаго кооператора, число обществъ въ настоящее время превысило 4000.

Ростъ потребительныхъ о-въ, по отзывамъ мѣстныхъ дѣятелей, поразителенъ. Во многихъ губерніяхъ ежемѣсячно разрѣшается къ открытію 4—8 о-въ. Иногда достаточно организовать потребительскую лавку въ одномъ селѣ, чтобы черезъ годъ такія же лавки завели и всѣ ближайшія села. Въ 1909 году въ секретаріатъ Московскаго союза потребительныхъ о-въ поступило 4127 запро-

*) М. Хейсинъ. Статистика потребительской кооперації. „Союз. Потр.“ 909. № 17.

совъ объ организаціи о-въ, большая часть которыхъ (почти всѣ) была удовлетворена. А сколько еще о-въ устраиваются людьми, которые дѣйствуютъ „на свой умъ“. Многіе видные дѣятели кооперації высказываютъ даже свои опасенія по поводу громаднаго роста потребительныхъ о-въ. Число новыхъ о-въ, по ихъ словамъ, столь велико, что нерѣдко (а, напримѣръ, въ Кіевской губерніи довольно часто) обнаруживается недостатокъ въ работникахъ, знакомыхъ съ постановкой кооперативнаго дѣла.

Намъ еще остается сказать нѣсколько словъ относительно роста сельско-хозяйственной кооперації, чтобы окончить краткій обзоръ успѣховъ кооперативнаго дѣла въ деревнѣ.

Сельско-хозяйственныя общества малаго района получили довольно широкое распространеніе только въ двухъ губерніяхъ: Полтавской (130) и Пермской (около 100). Въ рядѣ другихъ губерній число о-въ не превышаетъ 40 (Харьковская, Екатеринославская, Черниговская, Херсонская). Сельско-хозяйственныя о-ва развиваются у насъ очень слабо. Возникаютъ же они почти исключительно по иниціативѣ земскихъ агрономовъ.

За то громадный ростъ въ сѣверныхъ губерніяхъ и въ Сибири обнаружили малодѣльныя артели. Въ западной Сибири ихъ насчитывается около 1200. Изъ этого числа громадный процентъ падаетъ на Тобольскую и Томскую губерніи, гдѣ артельное маслодѣліе вытѣсняетъ частное. Въ Оренбургской губерніи за $1^1/_2$ года возникло около 120 артелей. Маслодѣльныя артели значительное распространеніе начали получать въ губерніяхъ: Вологодской, Пермской, Петербургской и Ярославской.

Такой непрерывный и выдающійся ростъ кооперативнаго движенія въ русской деревнѣ показываетъ, что у насъ имѣются благопріятныя условія для развитія кооперативнаго дѣла. И нельзя сомнѣваться въ томъ, что время, когда кооперація станетъ могучимъ факторомъ народно-хозяйственной жизни, не за горами.

Е. П. Шевченко.

МЕЛКАЯ СТРАХОВАЯ АГЕНТУРА И ЕЯ БЛИЖАЙШІЯ ЗАДАЧИ.

До начала девятисотыхъ годовъ дѣло земскаго взаимнаго страхованія повсюду велось порядкомъ, опредѣленнымъ положеніемъ о земскомъ страхованіи 1864 года, т. е. фактически все сложное и громадное дѣло страхованія находилось въ рукахъ навязанныхъ земству и совершенно не зависимыхъ отъ него агентовъ—волостныхъ правленій. Въ теченіе болѣе 35 лѣтъ волостныя правленія, тяготясь возложенными на нихъ закономъ обязанностями и не имѣя ни опытности, ни времени для этого дѣла, выносили на своихъ плечахъ всю тяжесть работы на мѣстахъ; въ теченіе того же долгаго періода времени земства, учитывая постоянные и значительные дефекты въ работѣ волостныхъ правленій, не рѣшались, однако, порвать съ подневольной агентурой и въ лучшемъ случаѣ учреждали должности земскихъ страховыхъ агентовъ. Послѣднее, однако, приносило пользы немного, такъ какъ обязанности земскихъ агентовъ сводились къ чисто канцелярскому контролю волостныхъ правленій, да иными онѣ и не могли быть при обширности агентскихъ участковъ.

Такъ въ теченіе почти сорока лѣтъ шло дѣло земскаго страхованія: случайные, подневольные, заваленные массой работы агенты—волостныя правленія несли всю отвѣтственную часть дѣла, земскіе-же агенты производили безрезультатные ревизіи волостныхъ правленій, и не менѣе безрезультатный осмотръ пожарныхъ стоекъ, не рѣдко какимъ-то образомъ присваивали себѣ права и обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ по отводу усадебныхъ мѣстъ и распланированію селеній. На губернскомъ же земствѣ оставалась только отвѣтственность за неопытность и нерѣдко злоупотребленія волостныхъ правленій и чрезмѣрное увлеченіе канцелярскимъ отношеніемъ къ дѣлу земскихъ агентовъ.

Сознавая всю ненормальность въ поставкѣ дѣла, многія земства пытались внести въ него коренныя измѣненія, но, въ большинствѣ, эти попытки приносили весьма мало пользы и, по существу, дѣло оставалось въ прежнемъ положеніи.

Только въ 1903 году Саратовскому земству удалось первымъ

близко подойти къ рѣшенію наболѣвшаго вопроса и, можно сказать, съ этого именно времени въ земской средѣ стало наблюдаться совершенно иное отношеніе къ страховому дѣлу, пассивность смѣнилась интересомъ,—словомъ, почти черезъ сорокъ лѣтъ своего существованія дѣло вступило въ новый фазисъ своего развитія. Въ то время во главѣ страхового дѣла Саратовскаго земства стояли люди большого таланта и широкой инициативы, и—какъ всегда бываетъ въ такихъ случаяхъ—вскрылись больныя стороны дѣла, обнаружились негодные устои и на очередь встали крупные вопросы, сложныя задачи. Тогда и былъ произведенъ первый въ земской практикѣ опытъ организаціи мелкой страховой агентуры, къ которой перешло изъ волостныхъ и сельскихъ управленій все дѣло обязательнаго страхованія за исключеніемъ взысканія окладныхъ страховыхъ платежей.

Подъ передачей всего страхового дѣла въ руки агентовъ подразумѣвалась не только передача бумагъ и канцеляріи въ узкомъ смыслѣ слова. Наоборотъ, были приняты всевозможныя предосторожности, дабы, по возможности, избѣжать въ агентствахъ излишняго канцеляризма, чтобы вмѣсто живаго дѣла не получилось канцелярской ячейки, филіальнаго отдѣленія канцеляріи управы Преслѣдовалась главная цѣль: посадить на дѣло культурныхъ, опытныхъ работниковъ, способныхъ не только къ механической исполнительности, но и къ критическому отношенію къ дѣлу; способныхъ не только дѣйствовать по разъ заведенному шаблону, но и обладающихъ нѣкоторой самодѣятельностію, безъ чего не можетъ существовать ни одно живое дѣло. При посредствѣ мелкой агентуры страховое дѣло должно приблизиться къ населенію, и, наоборотъ, населеніе къ дѣлу; только при такой постановкѣ возможно всестороннее изученіе дѣла и быстрое пониманіе и уврачеваніе его больныхъ сторонъ. Не канцеляристы и не ревизоры посылались въ агентство, а люди живого практическаго дѣла. Помимо трудоспособности, необходимой для выполненія всей работы, раньше лежавшей на обязанности волостныхъ правленій, агентъ долженъ былъ обладать и способностью пробудить, распространить въ населеніи правильныя, разумныя и законныя понятія о такомъ экономически важномъ дѣлѣ, какъ страхованіе; главная задача заключалась въ пробужденіи, къ сожалѣнію, до сихъ поръ спящаго самосознанія

страхователя настолько, чтобы дѣло дѣйствительно было общественнымъ, взаимнымъ, а не дѣломъ какого-то, гдѣ то находящагося, невѣдомаго населенію учрежденія („казны“), которое, по мнѣнію крестьянъ, необходимо всячески надуть, обмануть.

Въ этомъ состояла главная и даже, быть можетъ, единственная задача мелкой агентуры. Первое время и даже спустя нѣсколько лѣтъ агенты не имѣли ровно никакой инструкціи и руководствовались положеніемъ и дѣйствующими земскими правилами. При отправленіи на мѣста первыхъ, такъ сказать, піонеровъ въ управѣ не было даже рѣчи о какихъ бы то ни было особыхъ канцелярскихъ книгахъ и бланкахъ (впослѣдствіи практика, сама жизнь выработала необходимыя формы), но вмѣстѣ съ тѣмъ ни агентамъ, ни управѣ не приходилось смотрѣть на агентуру, какъ на легкую синекуру. Напротивъ, обѣ стороны прекрасно сознавали всю отвѣтственность и трудность работы,—отвѣтственность моральную въ случаѣ неудачи опыта и трудность чисто физическую, такъ какъ на агента ложилась вся тяжесть черновой работы, въ которой не мало было и чисто механическаго канцелярскаго труда. Ибо никакое финансовое дѣло не можетъ вестись безъ аккуратнаго, точнаго, отчетливаго веденія документовъ. Когда выше говорилось объ опасности превратить агентства въ канцеляріи, то при этомъ подразумѣвался тотъ канцеляризмъ, при которомъ всякое дѣло укладывается въ покойное теченіе исходящихъ бумагъ съ классическимъ—„на благоусмотрѣніе управы“, и всякая бумаженка сопровождается отношеніемъ; подразумѣвалось поклоненіе и трепетъ передъ журналомъ входящихъ бумагъ, который въ агенствѣ, гдѣ самъ агентъ и получаетъ и исполняетъ бумаги, по нашему мнѣнію, совершенно ненуженъ. Даже болѣе: піонерамъ страхового дѣла и въ голову не приходило, что для нихъ существуетъ какое-то особое положеніе, какія-то особыя правила, допускающія упрощенность, свободу дѣйствій. Разъ требовалось познакомить населеніе съ закономъ страхованія, то тѣмъ болѣе агентъ не имѣлъ права отступать ни на іоту отъ закона,—и если отъ населенія требовалось вмѣсто обмана искренность, то невозможно уже было вызвать искренность небрежностью къ дѣлу, скрытыми дѣйствіями. Здѣсь, кстати, укажемъ еще на одинъ видъ канцеляризма, который нѣкоторымъ даже не кажется канцеляризмомъ,

а исполнительностью, заслуживающей похвалы. Для характеристики дѣятельности агентовъ-ревизоровъ, которые нерѣдко санкціонировали плохія дѣла волостныхъ правленій,—приведемъ два примѣра изъ того, какъ агенты производили провѣрку пожаровъ, ликвидированныхъ волостными правленіями. Всѣмъ извѣстно, что эта ликвидація ничего не стоитъ и, возможно, что зимой земство больше прогораетъ отъ ликвидаціи, нежели отъ пожаровъ, при которыхъ волостныя правленія не находятъ никакихъ остатковъ, агенты же находятъ остатки... въ 20—30 коп. Одно изъ двухъ: или отъ пожара дѣйствительно ничего не осталось и агентъ проявилъ исполнительности и рвенія на двугривенный, или же остатки имѣются, но у агента не хватило гражданскаго мужества доказать обманывающимъ погорѣльцамъ направильность оцѣнки. Еще характернѣе такіе случаи. По понятіямъ крестьянъ, въ томъ числѣ и волостныхъ правленій, при пожарѣ не грѣхъ поживиться «отъ казны», поэтому, насколько только возможно, устраивается декорація: выносятъ полы, снимаютъ двери, наличники, ворота,—словомъ, всячески устраиваютъ декоративный поломъ, совершенно, конечно, безобидный, не причиняющій никакого убытка. Волостное правленіе, а затѣмъ и агентъ, заносятъ въ актъ: «выломаны полы, выбитъ простѣнокъ, сломаны наличники» и ставятъ сумму убытка. Спрашивается: для какой же надобности ломалось это? Ужъ не для того ли, чтобы остановить огонь (это разборкой-то половъ?) Но, вѣдь, крыша, *соломенная крыша*, которая и могла представлять опасность для зданія, совершенно не тронута, слѣдовательно, зданію ничто не угрожало, а простѣнки, полы, наличники вынесены, дабы урвать за «поломъ». Вотъ при такой ликвидаціи и проявляется канцелярское отношеніе къ дѣлу, котораго такъ боялись (говоримъ по опыту) первые агенты Саратовскихъ мелкихъ агентуръ. Они въ одинъ пожарный сезонъ отучили населеніе отъ такого рода «поломовъ», и—странно—населеніе даже не протестовало противъ этого.

Теперь снова возвращаемся къ прерванному изложенію. Насколько дѣло мелкой страховой агентуры оказалось жизненнымъ, видно изъ того, что въ настоящее время Саратовская и Тверская губерніи покрыты густой сѣтью мелкихъ агентуръ, во многихъ губерніяхъ, какъ Рязанская и Смоленская, дѣло реорга-

низуется на этихъ же началахъ или вопросъ о реорганизаціи стоитъ на ближайшей очереди. Само собою разумѣется, къ этому вопросу слѣдуетъ подходить весьма осторожно, обдуманно, такъ какъ условія работы не вездѣ одинаковы и организація мелкихъ агентуръ не вездѣ возможна и не повсюду необходима. Въ то время какъ центральныя земледѣльческія, поволжскія и промышленныя губерніи, можно ожидать, рано или поздно, въ томъ или иномъ видѣ будутъ вынуждены перейти къ такой постановкѣ дѣла, намъ показалось бы невѣроятнымъ услышать объ организаціи мелкой агентуры въ Таврической, Херсонской или Екатеринославской губерніяхъ. Но при реорганизаціи необходима особенная осторожность, дабы схватить собственно идею, руководившую ея творцами, а не внѣшнюю форму, чтобы дѣло получило внутренній смыслъ, а не только по наружности казалось таковымъ. Созидать внѣшнія формы безъ ихъ внутренняго содержанія,—чѣмъ только дѣло и жизненно,—это значитъ заранѣе предрѣшать его неудачу или, въ лучшемъ случаѣ, оставить дѣло въ прежнемъ видѣ, нѣсколько видоизмѣнивъ его внѣшнюю обстановку. И не въ регламентаціи,—безъ которой, разумѣется, невозможно обойтись въ дѣлѣ, требующемъ строгой выдержанности и единства дѣйствій,—вся суть дѣла, а въ томъ, какъ понимаютъ это дѣло исполнители его. Попробуйте ввести въ дѣло самый строгій регламентъ, выработанный въ другихъ мѣстахъ многолѣтней практикой, съ точностью примѣните въ агентствахъ самую совершенную форму бумажныхъ бланокъ, но если только останется прежній взглядъ на дѣло, прежняя закваска, которая въ живыхъ примѣрахъ иллюстрировалась выше, то все предпріятіе падетъ, явится ненужнымъ и лишнимъ, какъ ненужна и лишняя операція одного пальца тогда, когда зараженъ уже весь организмъ.

Выше сказано, что первая главная задача и пожалуй единственная задача мелкой страховой агентуры—это ввести на мѣстахъ страховое дѣло въ русло самой строгой законности и справедливости и этимъ пробудить въ невѣжественной и косной массѣ населенія хотя бы искру здраваго пониманія и отношенія къ дѣлу. Каковы же вытекаютъ отсюда практическія задачи? Прежде всего на мѣстахъ приходится по возможности болѣе быстро ликвидировать наслѣдство, оставленное волостными правленіями,

которые зачастую по невѣдѣнію и вслѣдствіе неимѣнія времени на аккуратную работу, а иногда и умышленно во многихъ мѣстахъ вздули оцѣнку построекъ до невѣроятной высоты, благодаря чему въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи образовались какъ бы постоянные пожарные очаги. Это самая тяжелая работа, но въ то же время она и самая важная и продуктивная, такъ какъ, во первыхъ, она сейчасъ же дастъ почувствовать населенію перемѣну въ мѣстной страховой политикѣ, а во вторыхъ—правильная оцѣнка построекъ является одной изъ важнѣйшихъ предупредительныхъ мѣръ борьбы съ пожарностью. Правильная и современная ликвидація пожаровъ занимаетъ второе послѣ оцѣнки мѣсто, но несомнѣнно, что и она имѣетъ нѣкоторое вліяніе, какъ предупредительная мѣра. Добросовѣстное исполненіе этихъ двухъ практическихъ задачъ прежде всего требуется въ интересахъ земства, а внимательное исполненіе остальной работы,—(заключеніе дополнительныхъ страхованій, веденіе лицевыхъ счетовъ и проч.):—важно не только въ интересахъ земства какъ цѣлаго, но и въ интересахъ каждаго страхователя въ отдѣльности.

Т. Устименко.

Къ вопросу о введеніи школьной сѣти въ Мокшанскомъ уѣздѣ.

Во второй половинѣ марта изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія послѣдовало, наконецъ, увѣдомленіе по проекту введенія въ Мокшанскомъ уѣздѣ школьной сѣти. Собственно инициатива разработки данныхъ для сѣти принадлежитъ губернскому земству, отъ котораго уѣздное получило готовый матеріалъ и тѣ директивы, слѣдуя коимъ, въ концѣ концовъ, достигнута намѣченная цѣль.

Теперь еще не время писать „исторію“ настоящаго важнаго дѣла. Достаточно отмѣтить, что потребовалось не мало хлопотъ, прежде чѣмъ взаимныя соглашенія съ Министерствомъ, вызвавшія даже созывъ исключительнаго по этому дѣлу чрезвычайнаго земскаго собранія въ концѣ января сего года, завершились благопріятнымъ исходомъ.

По проекту нынѣ утвержденной школьной сѣти въ существующихъ 32 школахъ земствомъ содержится 51 комплектъ учителей; по завершеніи сѣти, разсчитанной на 10 лѣтъ, учителей должно быть 157 въ 80 школахъ.

Въ настоящемъ году будетъ выстроено шесть школъ для обслуживанія 9 комплектовъ; при чемъ изъ существующихъ, за ветхостью, имѣютъ быть разобраны и преобразованы: Знаменская—въ трехъ-комплектную, Тоузаковская—въ двухъ-комплектную и вновь возведены одно-комплектныя школьныя зданія въ селеніяхъ: Юдинѣ, Владыкинѣ, Понкратовкѣ и Лидиной.

По имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, крестьяне, помимо отвода необходимаго участка земли подъ школьныя постройки, охотно берутъ на себя и часть натуральныхъ повинностей въ видѣ подвозки матеріаловъ во время стройки и доставки дровъ въ будущемъ... Ко времени составленія настоящей замѣтки часть общественныхъ приговоровъ уже прошла черезъ Управу, часть направлена непосредственно къ г.г. Земскимъ Начальникамъ и только по двумъ школамъ не имѣется окончательныхъ свѣдѣній,—въ одномъ потому, что сходъ состоится только на дняхъ, а въ другомъ (рѣчь идетъ о Знаменской школѣ) хотя принципіальное согласіе мѣстной землевладѣлицы на уступку земли подъ школу уже заявлено, но еще не оформлено со стороны документальной.

Во всякомъ случаѣ Земская Управа въ самомъ скоромъ времени имѣетъ въ виду назначить торги на сдачу подрядныхъ работъ по постройкамъ школьныхъ зданій въ вышеперечисленныхъ мѣстахъ; при чемъ съемщикамъ работъ будетъ вмѣнено въ обязанность, что бы всѣ постройки были готовы къ началу будущаго учебнаго года.

Н. С.

Къ вопросу о страхованіи жизни лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ Пензенской губерніи.*)

14-го ноября 1909-го года совѣщаніемъ представителей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и ветеринарныхъ врачей нашей губерніи былъ заслушанъ представленный мною докладъ о страхованіи земскаго ветеринарнаго и медицинскаго персонала Пензенской губерніи на случай смерти отъ эпидемическихъ болѣзней слѣдующаго содержанія:

Въ засѣданіи Саранскаго Земскаго Врачебно-Санитарнаго Совѣта 12-го прошлаго сентября врачемъ В. И. Федоровичемъ былъ возбужденъ вопросъ о страхованіи земствомъ медицинскаго персонала на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней, при чемъ ветеринарнымъ врачемъ А. В. Просвирнинымъ было возбуждено ходатайство о подобномъ же страхованіи и ветеринарнаго персонала. Вопросъ этотъ былъ внесенъ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія, которое, принявъ во вниманіе, что борьба съ эпидимическими болѣзнями и эпизоотіями должна относиться на средства губернскаго земства, въ засѣданіи 30 сентября постановило: „возбудить передъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о страхованіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала за счетъ губернскаго земскаго сбора.“ Въ виду того, что этотъ вопросъ выдвинутъ на очередь и въ нашей губерніи, необходимо обратиться къ его исторіи и посмотрѣть, какъ онъ разрѣшался другими земствами въ практической его постановкѣ.

Страхованіе губернскими земствами своего эпидемическаго персонала сперва на случай смерти отъ азіатской холеры, а затѣмъ и отъ прочихъ заразныхъ болѣзней, нашло большое распространеніе. Въ настоящее время, когда для широкихъ круговъ общества выяснилось, что азіатская холера для лицъ медицинскаго персонала далеко не самая заразная болѣзнь, и опасность отъ нея для ухаживающихъ за больными не больше, чѣмъ отъ нѣкоторыхъ

*) Настоящій докладъ X-му мѣстному съѣзду врачей завѣд. Санитар. отд. Губ. Управы А. М. Архипова печатается въ видѣ предварительнаго сообщенія.

другихъ болѣзней, особенно сыпного тифа, многіе земства, помѣщая въ печати объявленія о приглашеніи врачей и фельдшеровъ на эпидеміи, однимъ изъ условій службы ставятъ обязательное ихъ страхованіе на случай смерти и отъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней.

Съ разрѣшеніемъ вопроса о страхованіи эпидемическаго персонала губернскими земствами, естественно возникалъ вопросъ о такомъ же обезпеченіи и участковаго—уѣздныхъ земствъ, такъ какъ участковые врачи и фельдшера не менѣе, чѣмъ эпидемическіе ихъ товарищи, подвергаются возможности заразиться при исполненіи долга разнаго рода инфекціями.

Въ такомъ же положеніи оказываются и родственные имъ по спеціальности лица ветеринарнаго персонала, условія службы которыхъ ставятъ ихъ въ близкое соприкосновеніе съ животными, пораженными болѣзнями чрезвычайно опасными для человѣка, напримѣръ, сапомъ—при осмотрахъ лошадей, бѣшенствомъ, сибирской язвой, и др. Вопросъ о страхованіи участковаго персонала медицинскаго и ветеринарнаго, до окончательнаго его разрѣшенія на Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ, въ большинствѣ земствъ проходилъ довольно однообразныя стадіи.

Вызванная условіями жизни необходимость обезпеченія остающихся безъ всякихъ средствъ семей лицъ медицинскаго земскаго персонала, погибшихъ на эпидеміяхъ, прежде всего, конечно, возбуждала горячій интересъ въ самихъ медицинскихъ организаціяхъ, врачебныхъ съѣздахъ, совѣтахъ, ветеринарныхъ совѣщаніяхъ и т. п. (Воронежскомъ, Вятскомъ, Рязанскомъ, Тамбовскомъ и др.).

Здѣсь вопросъ разрабатывался и выносился на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя такъ или иначе разрѣшали его. Уѣздныя земства, организовавъ у себя страхованіе своего персонала и убѣдившись на опытѣ, что страхованіе въ частныхъ обществахъ обходится дорого, а принятіе страховой отвѣтственности за свой счетъ для такихъ мелкихъ общественныхъ единицъ, какъ уѣздъ, недоступно, обращались въ губернскія собранія съ ходатайствомъ о страхованіи всего медицинскаго персонала за счетъ губернскаго сбора, обычно мотивируя свое ходатайство тѣмъ доводомъ, что, какъ удачно выразилась Пермская Губернская Земская Управа, «въ борьбѣ съ эпидеміями медицинскій персо-

палъ дѣлаетъ какъ бы обще-губернское дѣло, а потому и обезпеченіе его, придающее большее спокойствіе въ работахъ, должно быть отнесено на обще-губернскія средства». Такія ходатайства были возбуждены уѣздными земствами: Екатеринбургскимъ Пермской губерніи, Фатежскимъ—Курской, Землянскимъ—Воронежской, Саранскимъ—Пензенской и многими другими.

Всѣ ходатайства эти по мотивамъ чрезвычайно похожи одно на другое, отличаясь только большими или меньшими подробностями. Въ 1908 году Землянское уѣздное земское собраніе, Воронежской губерніи, постановило: 1) признать необходимымъ страхованіе жизни персонала, состоящаго на службѣ уѣзднаго земства, на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней; 2) признать за минимальный размѣръ страховой суммы 5000 рублей для врача и 1000 рублей для каждаго лица вспомогательнаго персонала; 3) возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатайство о принятіи на себя расходовъ по страхованію. Постановленіе же Екатеринбургскаго уѣзднаго земскаго собранія выражено слѣдующимъ образомъ: „учредить страхованіе медицинскаго персонала на случай инвалидности или смерти отъ эпидемическихъ и другихъ заразныхъ болѣзней“; при чемъ собраніе высказывается „за обще-губернскую организацію этой мѣры за средства губернскаго земства“.

Страхованіе всего земскаго медицинскаго персонала за счетъ губернскаго сбора давно практиковалась губернскими земствами въ экстренныхъ случаяхъ, именно въ ожиданіи эпидеміи азіатской холеры, но принципіально губернскія земства обычно не возражали противъ необходимости такого страхованія и въ другихъ случаяхъ и даже считали элементарнымъ требованіемъ справедливости.

Вотъ что говоритъ въ своемъ докладѣ о холерѣ Самарская губернская земская управа чрезвычайному губернскому земскому собранію 1904 года: „вопросъ этотъ (о страхованіи всего медицинскаго персонала) надо считать умѣстнымъ и своевременнымъ въ смыслѣ общей и постоянной мѣры, но тѣмъ болѣе справедливымъ онъ является въ виду столь грозной эпидеміи. Земство, возлагая на медицинскій персоналъ тяжелую обязанность борьбы съ грозной эпидеміей, подвергая опасности жизнь этого персонала и семьи ихъ риску остаться безъ кормильцевъ,—тѣмъ самымъ нравственно обязано позаботиться о матеріальномъ будущемъ этого персонала“. Въ ви-

ду изложеннаго, собраніемъ принимается страхованіе всего медицинскаго персонала губерніи какъ временнаго, такъ и постояннаго на условіяхъ, аналогичныхъ уже принятымъ въ 1893 году, т. е. обезпечивается извѣстная сумма страхованія (врачу 5000 руб., студенту 3000 руб., фельдшеру 1000 руб, санитару 500 руб.). Въ 1908 году тоже Самарское земство заключаетъ страхованіе въ обществѣ „Россія“, на тѣхъ же условіяхъ 1904 года, 1069 лицъ на сумму 1.517.500, уплачивая одной преміи обществу „Россія“ 26.718 р. Въ 1907 году Вологодское губернское земство, предполагая застраховать на случай появленія холеры весь участковый и эпидемическій персоналъ губерніи, опредѣляетъ сумму страхованія въ 1.085.000 р. при страховой преміи не менѣе 20 тысячъ рублей.

Въ 1908 году, съ согласія Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, вопросъ о страхованіи за счетъ губернскаго земства всего медицинскаго персонала вносится для детальной разработки на X Съѣздъ земскихъ врачей. Въ томъ же году Пермское губернское земское собраніе, по приведенному выше ходатайству Екатеринбургскаго уѣзднаго собранія, высказывается въ такомъ смыслѣ; „принципіально признавая необходимость названной мѣры, (т. е. страхованія медицинскаго персонала уѣздныхъ земствъ на случай инвалидности или смерти отъ эпидемій и другихъ болѣзней и ветеринарнаго—на случай смерти отъ зараженія болѣзнями, связанными съ ихъ профессіей), поручить Губернской Управѣ собрать свѣдѣнія объ умершихъ или потерявшихъ здоровье врачахъ за послѣднія 25 лѣтъ. Когда матеріалъ будетъ собранъ или обработанъ, приступить къ рѣшенію даннаго вопроса“. На Курское уѣздное земство можно указать, какъ напримѣръ земства, обосновывающаго организацію страхованія всего медицинскаго персонала губерніи на пенсіонныхъ началахъ при посредствѣ эмеритальной кассы губернскаго земства.

Передъ X Курскимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, Курская Губернская Управа ходатайствовала въ своемъ докладѣ о повышеніи „усиленныхъ пенсій (изъ эмеритальной кассы) вдовамъ, кромѣ 20% содержанія умершаго участника кассы, еще 10% изъ губернскаго сбора, (распространивъ эту мѣру только въ отношеніи лицъ медицинскаго персонала, въ случаѣ смерти ихъ

отъ заразныхъ болѣзней“. Предложеніе это встрѣтило поддержку со стороны большинства, имѣвшихъ объ этомъ сужденіе, очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Докладъ Управы собраніемъ былъ переданъ для разсмотрѣнія эмеритальному совѣту, который представилъ собранію слѣдующее свое заключеніе, принятое губернскимъ собраніемъ: „имѣть въ виду высказанныя въ докладѣ Управы соображенія при пересмотрѣ устава кассы“.

Въ приведенныхъ выше губернскихъ земствахъ вопросъ объ общемъ страхованіи всего медицинскаго, а въ нѣкоторыхъ и ветеринарнаго персонала (Пермскомъ, Рязанскомъ) губерніи за счетъ губернскихъ земствъ находится въ періодѣ разработки, хотя губернскія земства принципіально уже высказались за положительное его рѣшеніе.

Въ Екатеринославскомъ земствѣ страхованіе всего медицинскаго и ветеринарнаго персонала осуществлено на практикѣ съ 1902 года. Первоначально персоналъ страховался въ обществѣ „Россія“, но вскорѣ, кажется, со второго же года, губернское земство рѣшило выдавать страховое вознагражденіе изъ суммъ губернскаго сбора. Въ 1904 году былъ образованъ спеціальный страховой капиталъ на соединенныя средства губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. Капиталъ этотъ при выдачѣ страховыхъ премій пополняется названными земствами пропорціонально участію ихъ въ его образованіи. Со времени образованія капитала (постан. Губ. Зем. Собр. 1904 г.) выдано страховыхъ вознагражденій на сумму 64500 руб. Размѣръ вознагражденія (обезпеченіе выдается земскимъ служащимъ медикамъ и ветеринарамъ въ случаѣ смерти или инвалидности безъ различія причинъ смерти): врачу—5000 р., студентамъ-медикамъ, фельдшерамъ, фельдшерицамъ, акушеркамъ—2000 р., сестрамъ милосердія—1000 р., служителямъ—500 руб.

Съ 1905 года такой же размѣръ вознагражденія принятъ и для ветеринарнаго персонала, напр. въ 1906 году семьѣ ветеринарнаго врача, умершаго отъ сапа, выдано 5000 р., а фельдшера—2000 р., при чемъ собраніе не только сравняло размѣры страхового вознагражденія для ветеринаровъ и медиковъ, но выдавъ его въ новомъ увеличенномъ размѣрѣ семьямъ лицъ, погибшихъ до постановленія, придало своему постановленію силу обратнаго дѣйствія. Объ участіи самихъ страхуемыхъ лицъ въ образованіи стра-

хового капитала въ журналахъ ни Екатеринославскаго, ни другихъ земствъ не упоминается.

Наше Пензенское Губернское Земство въ 1908 году во время эпидеміи холеры страховало за счетъ своего спеціальнаго ассигнованія на борьбу съ этой болѣзнью медицинскій персоналъ какъ свой эпидемическій, такъ и персоналъ уѣздныхъ земствъ. Страхованіе совершалось на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней вообще (по особымъ условіямъ страхов. обществомъ „Россія“), но только въ тѣхъ медицинскихъ участкахъ, гдѣ наблюдались случаи холеры. Застрахованъ былъ и эпидемическій отрядъ, приглашенный въ 1909 году на борьбу съ сыпнымъ тифомъ. Преміи общ. „Россія“ было уплачено 1009 руб. 95 к., получено съ общества за умершихъ двухъ врачей 10 тысячъ рублей. Резюмируя сказанное, находимъ, что въ настоящее время вопросъ о страхованіи всего медицинскаго и ветеринарнаго персонала за счетъ губернскаго земства принципіально для многихъ земствъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, а практически находится на пути къ близкому разрѣшенію. Уѣздныя земства, хотя еще и продолжаютъ страховать свой персоналъ на свои средства, но своихъ спеціальныхъ страховыхъ капиталовъ нигдѣ не образуютъ. Большинство уѣздныхъ земствъ, занятыхъ практическимъ разрѣшеніемъ вопроса о страхованіи своего медицинскаго персонала, единодушно признаютъ, что страхованіе должно считаться обще-губернской повинностью и быть организовано за счетъ губернскихъ суммъ. Массовое страхованіе всего медицинскаго персонала губерніи можетъ съ наименьшими затратами для губернскихъ земствъ осуществляться на началахъ: а) пенсіонныхъ при посредствѣ соотвѣтственныхъ кассъ; б) образованія особаго страхового капитала на соединенныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ; в) принятія губернскимъ земствомъ на себя обязательства въ уплатѣ семьямъ погибшихъ отъ заразныхъ болѣзней извѣстной суммы; г) страхованія при посредствѣ частныхъ обществъ, выгоднаго только въ единичныхъ, а не массовыхъ случаяхъ страхованій; д) обычный размѣръ вознагражденій, установленный въ большинствѣ земствъ, тотъ же, что и принятый въ нашемъ земствѣ, врачамъ—5000 руб., фельдшерамъ—2000 руб., служителямъ—500 руб.

Расходы, принимаемые на себя губернскими земствами при обезпеченіи лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала на случай потери трудоспособности и смерти отъ эпидемическихъ болѣзней, какъ показываетъ опытъ Екатеринославскаго губернскаго земства и данныя о смертности среди названныхъ профессій Екатеринбургскаго уѣзднаго и другихъ земствъ, не очень значительны, особенно же сравнительно съ затратами, которые получаются при многолѣнемъ страхованіи этого рода въ частныхъ обществахъ. Ярославское губернское земство въ 1905 году заключило съ частнымъ страховымъ обществомъ подобный договоръ коллективнаго страхованія 50 лицъ на сумму 160 тысячъ рублей срокомъ на одинъ годъ и уплатило годичной преміи 2720 рублей; сумма при единовременной затратѣ незначительная, но при уплатѣ такой суммы ежегодно въ теченіи десяти лѣтъ губернское земство потеряло бы помимо % 27200 рублей, т. е. капиталъ почти на 3 тысячи превышающій страховой фондъ такого крупнаго земства, какъ Екатеринославское.

Вологодское губернское земство при страхованіи своего персонала въ частномъ обществѣ въ суммѣ 1.085 тысячъ рублей должно было уплатить за одинъ годъ страховой преміи около 20 тысячъ рублей, что и побудило названное земство также принять обезпеченіе за свой счетъ.

Самарское губернское земство за вычетомъ уплаченнаго обществомъ „Россія“ вознагражденія въ суммѣ 6500 рублей дало этому обществу при массовомъ страхованіи въ 1 годъ прибыли свыше 20 тысячъ рублей.

Относительно потерь того же Общества „Россія“ при единичныхъ страхованіяхъ въ нашемъ земствѣ было упомянуто выше.

Статистикой смертности Екатеринбургскаго уѣзднаго земства подтверждается „что, какъ мѣра постоянная, страхованіе въ частныхъ обществахъ положительно убыточно. (Журн. Екат. У. З. за годъ стр. 12). За 25 лѣтъ изъ состоявшихъ на службѣ этого земства врачей умерло всего 5 врачей и одинъ лишился трудоспособности, но согласно условіямъ страхованія Общества „Россія“ премія могла быть получена только за 2, между тѣмъ какъ за такой огромный періодъ времени земство должно было переплатить страховой преміи десятки тысячъ“.

Средній % смертности фельдшерскаго персонала въ томъ же земствѣ опредѣляется въ 1,3%, а % „могущихъ разсчитывать на полученіе страховой преміи всего 0,65%“.

Точныхъ цифровыхъ данныхъ за продолжительные періоды времени о смертности земскаго ветеринарнаго персонала отъ заражения болѣзнями при исполненіи служебныхъ обязанностей повидимому не имѣется, хотя въ докладахъ земскихъ управъ нерѣдко упоминается о случаяхъ заражения этого персонала.

Въ Воронежскомъ земствѣ наблюдалось заболѣваніе сибирской язвой при названныхъ условіяхъ 3 ветеринарныхъ врачей и 7 фельдшеровъ, бѣшенствомъ 4 врачей и 6 фельдшеровъ, септицеміей и піеміей 4 врачей и 7 фельдшеровъ; кромѣ того одинъ ветеринарный фельдшеръ во время повала лошади получилъ переломъ обѣихъ ногъ и руки.

Въ Екатеринославскомъ земствѣ отъ сапа погибли ветеринарный врачъ и фельдшеръ.

У насъ изъ 10 ветеринарныхъ врачей, бывшихъ на послѣднемъ совѣщаніи, четверо были укушены бѣшеными животными или получили пораненія при вскрытіи труповъ бѣшеныхъ животныхъ и лѣчились въ Пастеровскомъ Институтѣ.

Данныя о смертности среди нашего ветеринарнаго и медицинскаго персонала отъ остро-заразныхъ заболѣваній въ санитарномъ отдѣленіи губернской управы имѣются за сравнительно ограниченный періодъ времени отъ 1905 по 1909 годъ включительно. Случаевъ смерти ветеринарнаго персонала за это время не наблюдалось, равно какъ и медицинскаго (врачей и фельдшеровъ) за 4 первые года пятилѣтія. На 1909 годъ, который является совершенно исключительнымъ годомъ, отъ сыпного тифа погибли два врача въ Чембарскомъ уѣздномъ земствѣ, фельдшеръ въ Саранскомъ и врачъ и фельдшеръ при сыпномъ отдѣленіи губернской земской больницы.

Кромѣ того въ этомъ же году заразились сыпнымъ тифомъ 2 врача (одинъ городской), умеръ фельдшеръ городской заразной больницы и заболѣла тою же болѣзнью эпидемическая фельдшерица губернскаго земства.

Изложенныя обстоятельства и побудили Саранское уѣздное земство поднять вопросъ о страхованіи медицинскаго персонала.

За желательность страхованія медицинскаго персонала уѣздныхъ земствъ за счетъ губернскаго земства высказалась и Нижне-Ломовская уѣздная земская управа и Керенское земство.

Приведенное сообщеніе совѣщанію ветеринарныхъ врачей, уже въ видѣ доклада губернской земской управы по санитарному отдѣленію, съ ея мнѣніемъ и проэктомъ правилъ обезпеченія на случай смерти лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, были внесены губернской управой на разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго Собранія 3—19 декабря 1909 года.

Губернская Управа, относясь вполнѣ сочувственно къ ходатайству Саранскаго уѣзднаго земскаго Собранія о необходимости страхованія всего земскаго медицинскаго и ветеринарнаго персонала губерніи, полагала, что въ дѣлѣ этого страхованія совмѣстно съ губернскимъ земствомъ, должны принимать участіе также и уѣздныя земства.

Находя страхованіе въ частныхъ обществахъ при массовыхъ страхованіяхъ для земства мало выгоднымъ, Губернская Управа предполагала осуществить его въ видѣ принятія на себя земствомъ извѣстнаго обязательства по уплатѣ той или иной суммы семьямъ лицъ земскаго медицинскаго и ветеринарнаго персонала, погибшихъ отъ заразныхъ болѣзней.

Точныя условія о порядкѣ обезпеченія обусловлены въ приводимомъ здѣсь «проэктѣ правилъ», Губернской Управы, составленномъ по такимъ же правиламъ страхованія Екатеринославскаго, Пермскаго др. земствъ и подвергшемся предварительному обсужденію на особо собранномъ для этого случая Совѣщаніи г. Предсѣдателя Губернской Управы, ея членовъ и врачей губернскаго земства. Отъ введенія въ проэктъ правилъ обезпеченія упомянутаго выше персонала на случай потери трудоспособности при исполненіи службы, Губернская Управа временно до болѣе детальной разработки правилъ этого вида обезпеченія воздержалась, предполагая до того времени по каждому отдѣльному случаю потери трудоспособности, обращаться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, къ Собранію съ соотвѣтственными ходатайствами о пособіи пострадавшему.

ПРОЭКТЪ

правилъ обезпеченія на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ въ Пензенскомъ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ.

§ 1. Для обезпеченія семействъ лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на постоянной и временной службѣ Пензенскаго губернскаго и уѣздныхъ земствъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ, учреждается особый капиталъ въ размѣрѣ 10.000 руб.

§ 2. Для образованія этого капитала губернское земство вноситъ въ продолженіи двухъ лѣтъ ежегодно по 2500 руб., а всѣ уѣздныя по 250 руб. въ годъ каждое.

§ 3. Въ случаѣ несогласія какого-либо изъ уѣздныхъ земствъ участвовать въ обезпеченіи персонала, причитающійся на его долю взносъ для образованія капитала распредѣляется между губернскимъ и прочими уѣздными земствами. При отказѣ болѣе 5 уѣздныхъ земствъ отъ участія совмѣстно съ губернскимъ земствомъ въ обезпеченіи персонала, дѣло это считается несостоявшимся.

§ 4. Страховое вознагражденіе подлежитъ выдачѣ во всѣхъ случаяхъ смерти лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, происшедшей вслѣдствіе зараженія сыпнымъ, брюшнымъ и возвратнымъ тифами, корью, скарлатиной, оспой, церебро-спинальнымъ менингитомъ и столбнякомъ, чумой, дезинтеріей, холерой (азіатской и европейской), дифтеритомъ, сапомъ, сибирской язвой, актиномикозомъ, септическимъ процессомъ (септицелія), піемія, рожей, флегмоны и т. п. (водобоязнію и отъ травматическихъ поврежденій, полученныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей профессіональнаго характера и повлекшихъ за собой смерть), отъ увѣчій, полученныхъ во время холерныхъ безпорядковъ, отнасильственныхъ дѣйствій душевно-больныхъ, ушибовъ при осмотрѣ животныхъ ветеринарами на почвѣ требованія ветеринарнымъ персоналомъ исполненія закона и обязательныхъ постановленій по убою животныхъ и т. п.

Въ случаѣ смерти лица медицинскаго или ветеринарнаго персонала по оставленіи земской службы вознагражденіе выдается

только въ томъ случаѣ, если удостовѣрено своевременнымъ письменнымъ заявленіемъ о зараженіи Губернской или Уѣздной Управѣ со стороны самого заболѣвшаго или его близкихъ до увольненія со службы не позже 10 дней послѣ приключенія несчастія (напр. укуса бѣшеннымъ животнымъ).

Примѣчаніе: Лицо, имѣющее право на вознагражденіе, обязано представить Губернской Земской Управѣ: а) свидѣтельство мѣстной власти о погребеніи застрахованнаго лица; б) свидѣтельство врача, пользовавшаго застрахованнаго, съ описаніемъ, если возможно, хода болѣзни; при смерти же отъ травмы, свидѣтельство Уѣздной Управы или мѣстной власти объ обстоятельствахъ, при которыхъ послѣдовала смерть. Заключеніе врача, производившаго вскрытіе трупа, если оно имѣло мѣсто. Подписи врача должны быть засвидѣтельствованы Уѣздной Управой, нотаріусомъ или полиціей.

§ 5. На случай смерти вознагражденіе выдается тому лицу, въ пользу коего будетъ сдѣлано распоряженіе самимъ застрахованнымъ. Оставлять вознагражденіе дозволяется лишь въ пользу слѣдующихъ лицъ: жены, дѣтей, законныхъ и узаконенныхъ, усыновленныхъ и внѣбрачныхъ и родителей, находившихся на его иждивеніи. Если вознагражденіе оставляется въ пользу нѣсколькихъ лицъ, то должны быть указаны ихъ доли.

Примѣчаніе: 1. Указанное выше распоряженіе на случай смерти должно быть сдѣлано при жизни застрахованнаго лица подачей спеціальнаго заявленія на имя Губернской Земской Управы, въ противномъ случаѣ вознагражденіе не подлежитъ выдачѣ. Заявленіе должно содержать въ себѣ указаніе, кому надлежитъ выдать вознагражденіе изъ числа лицъ, указанныхъ въ § 5 и подпись застрахованнаго лица должна быть засвидѣтельствована нотаріусомъ или земскимъ начальникомъ, городскимъ судьей, полицейскимъ Управленіемъ и Уѣздной Земской Управой по принадлежности.

Примѣчаніе: 2. Документы должны храниться въ Губернской Управѣ съ внесеніемъ въ особую книгу и выдачей квитанцій застрахованному лицу.

Примѣчаніе 3. Срокъ для подачи заявленія о выдачѣ преміи лицами имѣющими на нее право, назначается годовой—со дня смерти лица медицинскаго персонала, съ представленіемъ документовъ, удостовѣряющихъ право на полученіе вознагражденія. По истеченіи же годового срока право на полученіе вознагражденія теряется навсегда.

§ 6. Размѣры вознагражденія устанавливаются слѣдующіе: для врачей и ветеринаровъ—5000 руб., для студента—медика и ветеринарн. фельдшера, фельдшерицы—акушерки—2000 руб., и акушерки 1000 руб. для служителя или сидѣлки—500 руб.

§ 7. Обезпеченіе выдается только въ случаѣ смерти лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала на земской службѣ. По

прекращеніи службы въ земствѣ право на обезпеченіе теряется, исключая случаевъ упомянутыхъ.

§ 8. Списки лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала и служительскаго съ обозначеніемъ должности, имени, отчества и фамиліи, состоящихъ на службѣ уѣзднаго земства доставляются два раза въ годъ къ 1 января и къ 1 іюля въ санитарное отдѣленіе Губернской Управы для внесенія въ страховую книгу и о всякихъ перемѣнахъ по службѣ Уѣздныя Управы сообщаютъ Губернской Управѣ не позже 10 дней со дня измѣненія списка.

Примѣчаніе: Редакцію § 9 Собраніе приняло со слѣдующими измѣненіями, внесенными Редакціонной Коммиссіей: „При отказѣ простого большинства участвующихъ въ страховой организаціи уѣздныхъ земствъ или нежеланіи губернскаго продолжать страховую операцію, послѣдняя ликвидируется ближайшимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и суммы страхового фонда распредѣляются между участниками пропорціонально долямъ участія. Единичный выходъ вошедшихъ въ соглашеніе уѣздныхъ земствъ не допускается.

Проэктъ правилъ Редакціонная Коммиссія дополнила § 10, принятымъ Собраніемъ: „Суммы страхового фонда капитала помѣщаются губернскимъ земствомъ въ %% бумагахъ, при чемъ текущіе на нихъ %% причисляются къ суммамъ этого фонда. По мѣрѣ расходованія фонда на выдачи страхового вознагражденія послѣдній пополняется до первоначальнаго размѣра (10 тысячъ) губернскимъ и уѣздными земствами въ размѣрѣ пропорціонально долямъ участія каждаго изъ этихъ земствъ въ образованіи страхового капитала“.

Очередное губернское земское Собраніе въ засѣданіи отъ 12-го декабря 1909 года въ присутствіи г.г. врачей, заслушало докладъ Губернской Управы о страхованіи земскаго медицинскаго и ветеринарнаго персонала; Собраніемъ принято измѣненіе § 9 правилъ и проэктъ дополненъ § 10 правилъ, приведеннымъ выше въ текстѣ проэкта. Въ остальномъ проэктъ Управы принятъ безъ измѣненія. Вмѣстѣ съ этимъ Собраніе приняло „предположеніе Коммиссіи о порученіи Управѣ представить къ слѣдующему Очередному Собранію (т. е. 1910 г.) докладъ объ обезпеченіи служащихъ въ Пензенской губерніи лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала на случай потери ими профессіональной трудоспособности.

Проектъ правилъ обезпеченія на случай потери профессіональной трудоспособности, выработанный санитарнымъ отдѣленіемъ, вносится на Съѣздъ—въ видѣ отдѣльнаго доклада, положенія котораго сводятся къ слѣдующему:

1) Страхованіе на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, есть мѣра необходимая, а въ нашей губерніи, въ виду бывшихъ на послѣднихъ эпидеміяхъ сыпного тифа многочисленныхъ несчастныхъ случаевъ смерти земскихъ врачей и фельдшеровъ, неотложная.

2) Изъ существующихъ въ земствахъ видовъ обезпеченія семействъ лицъ земскаго медицинскаго и ветеринарнаго персонала, погибшихъ отъ заразныхъ болѣзней, наиболѣе желательнымъ и отвѣчающимъ интересамъ страхуемаго персонала и земствъ является принятіе на себя земствами извѣстнаго обязательства, въ уплатѣ семьямъ погибшихъ отъ заразныхъ болѣзней единовременнаго пособія или пенсіи.

Страхованіе въ частныхъ обществахъ въ случаѣ страхованій массовыхъ или въ теченіи многихъ лѣтъ, представляется по своей невыгодности мало желательнымъ.

3) Упомянутое въ пунктѣ 2 обезпеченіе должно быть принято за счетъ губернскаго земства, или же, что менѣе желательно, на совмѣстныя средства Губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Страхованіе своего персонала отдѣльными уѣздными земствами нецѣлесообразно и допустимо только при отсутствіи въ этомъ дѣлѣ соглашенія между губернскимъ и уѣздными земствами.

4) Страхованію должны подлежать: весь земскій медицинскій и ветеринарный персоналъ, какъ постоянный, такъ и временно приглашенный, а также и служители, сидѣлки и прочій низшій персоналъ, обслуживающій земскія больницы, амбулаторіи, бактеріологическую лабораторію и т. п. учрежденія.

Дорожно-строительныя работы Пензенскаго Земства въ 1910 году.

Согласно постановленій Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1909 года подлежитъ къ производству въ текущемъ 1910 году дорожно-строительныхъ работъ въ Пензенской губерніи, всего на сумму 226089 руб. 91 коп. Такъ какъ работы на почтовыхъ трактахъ производятся за счетъ средствъ губернскаго земскаго сбора, а на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, то вышеупомянутая сумма 226089 руб. 91 коп., отпущенная на дорожно-строительныя работы, составляется изъ ассигнованій по двумъ капиталамъ, а именно:

1) По спеціальному дорожному капиталу . . 146377 р. 87 к.
2) По губернскому земскому сбору . . . . . 79712 р. 04 к.

Для выполненія этихъ смѣтныхъ предположеній назначались при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ торги и по имѣющимся отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣніямъ часть этимъ работъ, т. е. на сумму 106269 руб. 23 коп., сдана подрядчикамъ, а остальныя работы на сумму 119820 руб. 68 коп. будутъ производиться черезъ Уѣздныя Управы хозяйственнымъ способомъ.

По имѣющимся въ дорожномъ отдѣлѣ даннымъ о положеніи дорожно-строительныхъ работъ, въ настоящее время приступлено къ заготовкѣ матеріаловъ и отчасти даже къ производству самыхъ работъ. Такъ, напримѣръ, въ Пензенскомъ уѣздѣ уже приступлено: 1) къ укрѣпленію берега рѣки Каменки около дер. Колюпановки по почтовому тракту—ст. Ардымъ на село Кондоль, 2) къ перестройкѣ мостовъ на Саратовскомъ упраздненномъ почтовомъ трактѣ, 3) къ производству земляныхъ работъ по устройству гати по поймѣ рѣки Пензятки около села Ухтенки по коммерческому тракту Пенза-Безсоновка и 4) окончены уже работы по устройству Краснаго разборнаго моста черезъ рѣку Пензу по упраздненному почтовому тракту Пенза—гор. Городище.

Въ Городищенскомъ уѣздѣ произведены по смѣтамъ текущаго года работы по сборкѣ временнаго моста черезъ рѣку Ипзу въ с. Оськинѣ и отчасти приступлено къ заготовкѣ матеріаловъ для выполненія остальныхъ назначенныхъ къ производству работъ,

какъ по смѣтамъ текущаго года, такъ и отъ прежнихъ лѣтъ. Въ этомъ же уѣздѣ не выполнены еще нѣкоторыя работы по смѣтамъ 1908 года, которыя, хотя и сданы подрядчику съ условіемъ окончить таковыя къ 15 октября 1908 года, но едва ли будутъ произведены въ текущемъ году, такъ какъ подрядчикъ до сихъ поръ еще не приступилъ къ заготовкѣ необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ (колья и хворостъ). Эти работы заключаются въ укрѣпленіи берега рѣки Айвы по тракту Городище-Казарка и въ осушкѣ болотъ для проведенія дороги вдоль этого берега и поэтому неотложность въ скорѣйшемъ выполненіи таковыхъ очевидна, такъ какъ съ одной стороны неукрѣпленный берегъ рѣки подмывается все больше и больше весенними водами, а съ другой—проѣздъ черезъ болота, по которымъ пролегаетъ дорога, становится не только въ осеннее и весеннее, но и вообще въ дождливое время очень затруднительнымъ.

Въ Чембарскомъ уѣздѣ по 1 мая къ производству дорожно-строительныхъ работъ еще не приступлено, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ работъ по текущему ремонту, которыя обыкновенно заключаются въ исправленіи пріухъ и настила на мостахъ и выбоинъ на гатяхъ. Въ томъ же уѣздѣ оказался снесеннымъ весенными водами сего года небольшой мостъ черезъ оврагъ по тракту стан. Воейково—село Владыкино. Причина сноса моста - сильный ростъ оврага въ ширину и глубину, вызванный быстрымъ теченіемъ весеннихъ водъ. Размѣры этого, когда-то покрытаго лѣсомъ и кустарникомъ, оврага растутъ непрерывно и такъ какъ со стороны владѣльцевъ—мѣстныхъ крестьянъ никакихъ мѣръ къ остановкѣ его роста не только не принимается, а послѣдніе скорѣе безсознательно способствовали этому обстоятельству, распахивая заросшую выше обрыва часть оврага, то о постройкѣ новаго моста на старомъ мѣстѣ или выше размыва безъ надлежащаго укрѣпленія откосовъ оврага или принятія необходимыхъ мѣръ къ остановкѣ роста оврага, не можетъ быть и рѣчи. Но такъ какъ устройство новаго моста, сопряженное съ укрѣпленіемъ обрыва и откосовъ оврага, обойдется сравнительно дорого-отъ 2 до 3 тысячъ, а можетъ быть дороже, смотря по характеру сооруженій, то, во избѣжаніе такого сравнительно большаго расхода со стороны земства, представляется возможность измѣнить направленіе этого

тракта т. е. дорогу изъ Владыкина на стан. Воейково провести выше вершины этого оврага на Троицкій трактъ, по которому происходитъ сообщеніе с. Троицкаго со стан. Воейково. Хотя такое измѣненіе упомянутой дороги имѣетъ тотъ недостатокъ, что разстояніе между с. Владыкинымъ и стан. Воейковымъ увеличится приблизительно на $1^1/_2$ вер., т. е. вмѣсто $11^1/_2$ вер. получится 13 верстъ, но зато не потребуется устройства моста черезъ оврагъ и укрѣпленіе обрыва и откосовъ такового. Съ другой же стороны, если имѣть въ виду убытки крестьянъ, которые заключаются въ уничтоженіи пашни и сѣнокосовъ, вслѣдствіе сильнаго роста оголенной части оврага, то, конечно, было бы цѣлесообразно сейчасъ же принять соотвѣтствующія мѣры для его закрѣпленія и остановить его въ дальнѣйшемъ ростѣ. И разъ въ этомъ дѣлѣ заинтересованы, какъ земство, такъ и общество крестьянъ, то было бы справедливо, если бы работы по укрѣпленію и остановкѣ роста оврага производились совмѣстными силами и средствами. Иниціативу же въ осуществленіи этой полезной работы должна была бы взять на себя мѣстная уѣздная земская управа.

Въ Мокшанскомъ уѣздѣ мѣстной уѣздной земской управой приступлено къ хозяйственной заготовкѣ камня для перемощенія гатей въ с. Лунино и производятся работы по постройкѣ моста съ въѣздами черезъ оврагъ по коммерческому тракту с. Царевщино на стан. Танѣевка. Хотя самыя крупныя работы, какъ, напримѣръ, перемощеніе гатей въ с. Лунино, будутъ производиться уѣздной управой хозяйственнымъ способомъ, тѣмъ не менѣе есть сравнительно много работъ, сданныхъ подрядчикамъ. Въ этомъ уѣздѣ подлежатъ къ производству въ текущемъ году еще работы по смѣтамъ 1905 и 1906 г.г., которыя сданы по контрактамъ 1906 г. подрядчику, который, однако, до сихъ поръ къ выполненію таковыхъ не приступалъ.

Въ Инсарскомъ уѣздѣ подрядчики приступили къ выполненію своихъ контрактныхъ обязательствъ по отношенію выполненія заторгованныхъ ими дорожно-строительныхъ работъ и по 1 мая сего года ими произведено таковыхъ по нѣкоторымъ сооруженіямъ отъ 8 до 50%. Нѣкоторыя же работы, какъ, напримѣръ, постройка шоссе между с. с. Иссой—Костыляемъ по коммерческому тракту ст. Булычево с. Исса и другія сравнительно крупныя работы, оста-

лись незаторгованными и поэтому будутъ производиться уѣздной управой хозяйственнымъ способомъ. Что же касается положенія работъ, находящихся въ хозяйственномъ завѣдываніи уѣздной управы, то послѣдней къ производству и заготовкѣ матеріаловъ для этихъ работъ еще не приступлено, за исключеніемъ мелкаго текущаго ремонта и перемощенія гати у моста № 4 по почтовому тракту гор. Инсаръ на с. Куликовку, къ выполненію каковыхъ работъ уже приступлено.

Въ текущемъ году въ Саранскомъ уѣздѣ болѣе и менѣе крупныя работы производиться не будутъ, такъ какъ здѣсь предположено устроить въ будущемъ году желѣзо-бетонный мостъ черезъ рѣку Инзару около города Саранска по тракту отъ г. Саранска на Корсунь, стоимостью около 37.000 руб. и поэтому изъ средствъ, отпускаемыхъ ежегодно Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на дорожно-строительныя работы въ этомъ уѣздѣ, отчисляются около 5000 или 6000 руб. на образованіе необходимаго капитала для постройки упомянутаго моста. Почти всѣ работы по смѣтамъ текущаго года будутъ производиться уѣздной управой хозяйственнымъ способомъ, за исключеніемъ постройки моста черезъ оврагъ на 6 верстѣ по коммерческому тракту отъ с. Кочкурова на стан. Воеводское, каковыя работы сданы подрядчику. Какъ уѣздная управа, такъ и подрядчики уже приступили къ заготовкѣ матеріаловъ и производству самыхъ работъ по смѣтамъ текущаго года и отъ прежнихъ лѣтъ, за исключеніемъ подрядчиковъ Шумилина и Беззатѣева, которые въ текущемъ году еще не приступали къ окончанію работъ по замощенію и шоссировкѣ въѣздовъ къ мосту подъ №№ 1, 2, 3 и 4 по коммерческому тракту отъ стан. Воеводское на село Кочкурово. Эти работы взяты упомянутыми подрядчиками по контракту 1908 г. и должны были бы окончены еще въ томъ же году.

Въ Краснослободскомъ уѣздѣ производились вслѣдствіе неотложности еще зимою текущаго года работы по укрѣпленію берега рѣки Лекеньи въ селѣ Гумнахъ по почтовому тракту гор. Краснослободскъ стан. Араново и по устройству шпунта для укрѣпленія пріуховъ моста и берега оврага Лячи по коммерческому тракту с. Михайловское на с. Аксель. Эти работы выполнялись подрядньмъ способомъ и въ настоящее время почти что закончены, за исклю-

ченіемъ земляныхъ работъ по отсыпкѣ обочинъ дороги вдоль шпунта въ Гумнахъ и по устройству струенаправляющей дамбы у моста черезъ оврагъ Лячи. Кромѣ того, производилась зимою заготовка камня для перемощенія второй половины гати въ заштатномъ городѣ Троицкѣ и для замощенія Ефаевской горы и другихъ небольшихъ гатей и въѣздовъ къ мостамъ по почтовому тракту стан. Арапово на городъ Краснослободскъ. Въ настоящее время приступлено къ производству небольшихъ работъ ремонтнаго характера, по устройству новаго настила на мостахъ и исправленій пріухъ, какъ на почтовомъ, такъ и на коммерческомъ трактахъ.

Въ Керенскомъ уѣздѣ будутъ производиться въ текущемъ году почти всѣ работы уѣздной управой хозяйственнымъ способомъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ работъ по смѣтамъ отъ прежнихъ лѣтъ, которыя сданы по контрактамъ подрядчикамъ и будутъ выполняться ими. Вообще Керенская уѣздная управа видимо предпочитаетъ хозяйственный способъ производства работъ, хотя, судя по произведеннымъ ею работамъ, нельзя особенно рекомендовать этотъ способъ производства работъ, такъ какъ онъ обходится съ одной стороны дороже, а съ другой—не всегда работы выполняются, согласно смѣтныхъ и проектныхъ предположеній.

Въ Нижне-Ломовскомъ и Наровчатскомъ уѣздахъ произведены по смѣтамъ текущаго года работы по сборкѣ временныхъ мостовъ черезъ рѣку Атмисъ въ с. Новой Пятинѣ по комерческому тракту гор. Н. Ломовъ с. Голицино, въ селѣ Атмисѣ и черезъ рѣку Мокшу въ селѣ Кочелаевкѣ по тракту стан. Арапово на городъ Инсаръ. Въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ, кромѣ того, производилась зимою и въ началѣ весны сего года наслѣдникомъ подрядчика Иванова сборка моста системы „Гау“ черезъ рѣку Норъ-Ломовъ въ селѣ Кувакъ-Никольскомъ по комерческому тракту гор. Н.-Ломовъ на гор. Керенскъ. Въ виду того, что подрядчикъ со сборкою фермъ не торопился, а опоры для подмостей были выстроены со льда, то съ наступленіемъ весеннихъ оттепелей произошло измѣненіе опоръ подмостей раньше, чѣмъ формы оказались окончательно собранными, вслѣдствіе этого, а также и потому, что послѣ разборки подмостей производилась смѣна подкладокъ подъ вертикальныя стяжки, верхніе пояса фермъ дали прогибъ около дюйма. Какъ вышеуказанные дефекты, такъ и другіе менѣе важные (болты и стяжки неудовлет-

варительной работы и др.) будутъ исправлены самимъ подрядчикомъ или уѣздной управой. Въ Наровчатскомъ же уѣздѣ выполнены весною сего года работы по устройству моста стропильной системы чрезъ рѣку Паньжу по коммерческому тракту гор. Наровчатъ на стан. Арапово. Мостъ былъ осмотрѣнъ представителями губернской земской и уѣздной управъ весною сего года, при чемъ Комиссія нашла, что фермы собраны правильно и изъ хорошаго матеріала и вообще мостъ выстроенъ удовлетворительно, согласно утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣты и проекта. Та же комиссія изъ представителей губернской и уѣздной земскихъ управъ производила 4 мая сего года осмотръ поврежденнаго весеннимъ водами сего года моста черезъ рѣку Шелдаисъ при с. Дубровкахъ по коммерческому тракту гор. Н.-Ломовъ на гор. Спасскъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ, при чемъ нашла, что сваи промежуточныхъ и береговыхъ устоевъ пострадали отъ сильнаго напора льдинъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе ветхости таковыхъ. Въ виду того, что этотъ мостъ балочной системы съ двумя промежуточными устоями выстроенъ около 10 лѣтъ тому назадъ, вслѣдствіе чего подгнили не только сваи, но и прогоны, а также въ виду того обстоятельства, что 4-хъ саж. пролеты этого сооруженія были причиной образованія затора льдинъ у моста, комиссія высказалась за постройку новаго моста стропильной системы съ пролетомъ около 8 саж. и поручила техническому бюро при губернской управѣ составить новый проектъ и смѣту на постройку этого сооруженія. Такъ какъ эти работы вслѣдствіе неотложности должны быть выполнены еще въ теченіе строительнаго сезона сего года, то губернская управа предполагаетъ ассигновать Наровчатской изъ 5% запасной суммы дорожнаго капитала необходимыя средства на выполненіе этихъ работъ.

К. Г. Дзенне.

Отчетъ о засѣданіяхъ Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 20—21 мая 1910 года.

Засѣданіе 20 мая.

Первыми заслушаны два доклада о посреднической дѣятельности Губернской Управы по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія за время: а) съ 1903 г. по 15 ноября 1909 г. *) и б) за послѣдній только операціонный годъ съ 15 ноября 1908 г. по 15 ноября 1909 года.

Сущность этихъ докладовъ такова.

Съ февраля 1903 г. по 15 ноября 1909 г. Отдѣломъ сельской экономіи и с.-х. статистики былъ открытъ Пензенскому Губернскому Земству кредитъ въ 100 тысячъ рублей для посреднической дѣятельности по выдачѣ ссудъ на с.-х. улучшенія (мелioрацію). Въ настоящее время кредитъ этотъ использованъ и послѣдняя ссуда въ 3750 руб. выдана по особому ходатайству Управы уже сверхъ разрѣшеннаго кредита. Отдѣлъ сельской экономіи и с.-х. статистики, извѣщая объ исчерпаніи кредита, увѣдомляетъ, что земству, въ случаѣ желанія продолжать посредническія операціи, необходимо возбудить ходатайство объ открытіи кредита. За указанное время Управой разрѣшено ссудъ всего на сумму 106150 р., т. е. на 6150 р. больше открытаго кредита. Большая часть ссудъ разрѣшена и выдана въ теченіи 2-хъ годовъ: перваго операціоннаго—1903 г.—22 лицамъ на сумму 47575 руб., и послѣдняго 1909 года—13 лицамъ на сумму 38200 руб.; въ 1906 и 1907 г.г. выдача ссудъ совсѣмъ не производилась вслѣдствіе сокращенія кредитовъ Главному Управленію землеустройства и земледѣлія, а потомъ и полнаго закрытія ихъ.

По числу выданныхъ ссудъ и размѣру кредита первое мѣсто занимаютъ ссуды на техническія заведенія—41100 руб., второе—на сельскохозяйственныя постройки—25 тысячъ рублей и третье на пріобрѣтеніе племеннаго скота—10955 руб.; на корен-

*) т. е. все время посреднической дѣятельности Управы.

ныя земельныя улучшенія (орошеніе, обводненіе, осушеніе и т. д.) выдано ссудъ всего на сумму 19925 руб., т. е. почти въ четыре раза меньше, чѣмъ на вышеперечисленныя четыре группы.

Предпочтеніе, отдаваемое землевладѣльцамъ послѣдняго рода ссудамъ на коренныя земельныя улучшенія, объясняется отсутствіемъ гидротехническаго отдѣла при мѣстномъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, каковые отдѣлы имѣются въ многихъ губерніяхъ; на обязанности этихъ отдѣловъ лежитъ подача землевладѣльцамъ и крестьянамъ указаній и разъясненій и по вопросамъ коренныхъ земельныхъ учрежденій, составленіе плановъ, смѣтъ и т. п.

Что касается платежей по ссудамъ, то изъ общаго числа выданныхъ 42 мелиоративныхъ ссудъ сполна погашены 10 ссудъ на сумму 17375 руб.; не возвращены еще 32 ссуды, по которымъ 15 ноября 1909 г. числится капитальнаго долга 65131 руб. 25 коп., срочныхъ платежей 4929 руб. 23 коп. и платежей, перешедшихъ льготный срокъ, 355 руб. 63 коп. Срочные платежи съ заемщиковъ за отчетный періодъ поступали довольно своевременно; крайнія мѣры взысканія примѣнялись въ рѣдкихъ случаяхъ, при чемъ на одно задолженное имѣніе не было доведено до продажи.

Всѣ приведенныя данныя говорятъ, по мнѣнію Управы, за успѣхъ перваго опыта губернскаго земства по посреднической дѣятельности по выдачѣ ссудъ на с.-х. улучшенія. Такой выводъ наглядно подтверждается слѣдующими данными о положеніи мелиоративнаго дѣла въ другихъ земскихъ губерніяхъ. По этимъ даннымъ въ 1909 г. посредническіе кредиты были открыты 34 земствамъ, но изъ нихъ занимались операціями лишь 10 земствъ, остальныя совершенно не приступали къ дѣлу; благодаря такому отношенію, къ январю 1909 г. неиспользованные кредиты составляли 80%.

Считая продолженіе посредническихъ операцій весьма желательнымъ, Управа предлагаетъ Губернскому Собранію уполномочить ее на возбужденіе ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ открытіи Пензенскому губернскому земству новаго посредническаго кредита изъ мелиоративнаго фонда въ размѣрѣ 100 тысячъ рублей, а также объ уч-

режденіи при Пензенскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ гидротехническаго отдѣла въ составѣ инженера-гидротехника и двухъ техниковъ.

Губернское Собраніе согласилось съ Управой и дало полномочіе на возбужденіе вышеуказаннаго ходатайства. Послѣдній пунктъ доклада объ учрежденіи гидротехническаго отдѣла при Пензенскомъ Управленіи земледѣлія и Госуд. Имущ. принятъ собраніемъ съ оговоркой, чтобы таковой былъ учрежденъ спеціально для Пензенской губерніи, т. к. учрежденный въ послѣднее время отдѣлъ обслуживаетъ кромѣ Пензенской еще Симбирскую губернію.

Слѣдующимъ—заслушанъ отчетъ-докладъ по закупкѣ ржи для военнаго вѣдомства въ 1909 г. и въ текущемъ 1910 году.

Вслѣдствіе возбужденнаго Пензенскимъ губернскимъ земствомъ ходатайства предъ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ, 15 Августа м./г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе Пензенской Губернской Земской Управѣ опытной поставки 500 тысячъ пудовъ ржи для военнаго вѣдомства на условіяхъ, выработанныхъ междувѣдомственной коммиссіей и одобренныхъ Военнымъ Совѣтомъ; рожь закупки Пензенскаго земства согласно извѣщенія Главнаго Интендантскаго Управленія, назначена была для Московскаго округа. Смѣта губ. земства на закупку ржи въ 400 тыс. рублей особымъ Комитетомъ была одобрена и въ сентябрѣ представлена въ Главное Интендантское Управленіе послѣ чего, по заключеніи надлежащаго формальнаго договора съ Интендантствомъ и по выполненіи остальныхъ формальностей, Интендантствомъ были переведены Управѣ деньги 400 тысячъ рублей и 8 октября 1909 г. Управа приступила къ закупкѣ ржи. Условія съ землевладѣльцами на поставку ржи заключались въ Губ. Управѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ особаго разрѣшенія Управы, для облегченія продавцамъ, также и на мѣстахъ завѣдующимъ отдѣломъ по закупкѣ ржи и его помощниками. Согласно смѣты Управа разсчитывала купить 275 тысячъ пудовъ ржи экономической и 225 тысячъ пудовъ ржи базарной, но по ходу дѣла соотношеніе это пришлось измѣнить и закупить почти по равному качеству той и другой ржи, а именно: сдано военному вѣдомству базарной ржи 246200 пудовъ и экономической 253,800 пудовъ.

Операціи закончились: по закупкѣ экономической ржи къ 3-му и базарной къ 8-му декабря. Сдача ржи пріемщикамъ Интендантскаго вѣдомства закончилась: базарной покупки—3 января, а экономической—24 января 1910 года.

Рожь куплена не изо всѣхъ уѣздовъ, т. к. для покупки базарной ржи не представилось возможнымъ открыть пункты въ предѣлахъ Керенскаго, Краснослободскаго и Наровчатскаго уѣздовъ, а также потому, что несмотря на публикаціи, землевладѣльцы этихъ уѣздовъ не продали ржи Управѣ.

Пунктовъ для ссыпки базарной ржи было семь; наибольшее количество базарной ржи закуплено при ст. Рузаевка—56862 пуд. 37 фун. наименьшее—въ г. Саранскѣ 22101 пуд. 23 ф., что зависѣло отъ интенсивности подвоза хлѣба въ данномъ пунктѣ и отъ цѣны: въ г. Пензѣ и при ст. Воейково—цѣна на базарѣ поднималась за время покупки до 82,5 коп. и колебалась между 78 к. и 82 коп.; въ виду высокой базарной цѣны Управа въ нѣкоторые дни на этихъ пунктахъ не покупала рожь, или вела ссыпку въ ограниченныхъ размѣрахъ.

Въ среднемъ, за время веденія операціи на каждый пунктъ приходится на день пріемки ржи 712 пудовъ.

Рожь базарной покупки доводилась до кондиціонныхъ качествъ взятыми на прокатъ изъ с.-хоз. склада губ. земства сортировальными машинами, при чемъ при сортировкѣ получилось отхода 5408 п. 11 фун. на 246,200 п. сданной Интендантству базарной ржи, или 2,2% и въ среднемъ на 1 пудъ чистой ржи падаетъ 0,88 фунта отхода. Отходъ былъ проданъ съ торговъ на пунктахъ въ среднемъ по 27,5 коп. за пудъ

Накладныхъ расходовъ (по найму помѣщеній, по сортировкѣ и сдачѣ ржи въ вагонъ, по потерѣ отъ отхода, по ссыпкѣ и храненію ржи, содержанію служащихъ и т. п.) пало въ среднемъ по 4,68 коп. на пудъ, при чемъ тамъ, гдѣ ссыпка ржи была организована чрезъ мѣстныхъ жителей—торговцевъ, хлѣбныя операціи прошли выгоднѣе.

Средняя покупная цѣна базарной ржи обошлась въ 77,66 к. за пудъ и, прибавляя сюда накладные расходы, получаемъ стоимость сданной базарной ржи по 82,32 коп. за пудъ.

Покупка экономической ржи не потребовала такой широкой организаціи, какъ покупка базарной; покупныя цѣны колебались отъ 77 к. и 85 коп., а средняя цѣна всей партіи оказалась 82,08 коп. за пудъ; накладныхъ расходовъ по веденію этой операціи было немного, а именно на 1 пудъ сданной ржи—0,64 к. Слѣдовательно, заготовительная стоимость экономической ржи оказалась въ 82,72 коп. за пудъ.

Всѣ операціи по заготовкѣ 500 тысячъ пудовъ ржи чрезъ Пензенскую Губ. Управу обошлись Военному вѣдомству въ 413033 р. 23 коп. и слѣдовательно пудъ принятой ржи въ среднемъ стоилъ 82,61 коп., изъ которыхъ поставщики ржи получили по 79,9 к. и истрачено на накладные расходы 2,71 коп. на пудъ.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа считаетъ, что закупка ржи земствомъ для военнаго вѣдомства имѣетъ существенное значеніе для мѣстнаго населенія, т. к. увеличивая спросъ на рожь во время большого предложенія ея, поддерживаетъ на опредѣленномъ уровнѣ существующія цѣны.

Въ заключеніе Губернская Управа предлагаетъ Губ. Собранію уполномочить ее возбудить ходатайство предъ подлежащимъ Министерствомъ о предоставленіи губ. земству продолженія закупки хлѣбныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства въ возможномъ количествѣ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ велось это дѣло въ прошломъ году.

Собраніемъ постановлено передать докладъ въ Ревизіонную Коммисію съ просьбой представить его въ отношеніи финансовой части къ просмотру очередному Губ. Земскому Собранію с./г. и уполномочить Управу на возбужденіе вышеизложеннаго ходатайства.

Засѣданіе 21 мая—дневное.

По разсмотрѣніи доклада о степендіяхъ Губ. Земства въ учебныхъ заведеніяхъ, слѣдующимъ заслушанъ докладъ объ избраніи трехъ членовъ повѣрочнаго совѣта Пензенской губ. земской кассы мелкаго кредита и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Избранными оказались: въ члены Повѣр. Совѣта П. Н. Ягодинскій, М. П. Микулинъ и С. И. Кохъ; кандидатами къ нимъ А. А. Корольковъ и А. Д. Загоскинъ.

Засѣданіе 21 мая—вечернее.

Заслушанъ докладъ Губ. Управы по вопросу объ избраніи представителей Пензенскаго Губ. Земства на организаціонное совѣща-

ніе при Московской Губернской Земской Управѣ по созыву земскаго съѣзда по народному образованію.

Въ январѣ с./г. получено приглашеніе Московскаго губернскаго земства принять участіе въ вышеозначенномъ совѣщаніи. Особая секція Казанскаго областнаго съѣзда по народному образованію, бывшаго осенью 1909 г., пришла къ заключенію, что вопросъ о коренной реформѣ низшей школы по своей широтѣ и сложности не можетъ быть разработанъ съ настоящей полнотою на данномъ областномъ съѣздѣ, пріуроченномъ къ вопросамъ профессіональнаго образованія, и потому признала необходимымъ неотложный созывъ съѣзда по народному образованію изъ земскихъ дѣятелей и лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія. По предложенію бюро Казанскаго съѣзда, иниціативу организаціи намѣченнаго общеземскаго съѣзда по народному образованію взяло на себя Московское губ. земство; Московской Губ. Земской Управой былъ составленъ соотвѣтствующій докладъ, который и былъ принятъ собраніемъ, и затѣмъ Управа обратилась къ Пензенскому земству съ приглашеніемъ принять участіе въ организаціонномъ совѣщаніи.

Придавая будущему съѣзду по народному образованію громадное значеніе именно теперь, когда вопросъ о всеобщности обученія сталъ очереднымъ вопросомъ, признавая, что вопросъ о реформѣ начальной школы—вопросъ государственный и только всероссійскій съѣздъ земскихъ дѣятелей можетъ быть достаточно компетентнымъ для его разрѣшенія и для выработки будущаго законопроекта, Управа проситъ Собраніе признать вышеназванный съѣздъ современнымъ и необходимымъ, выразить свое согласіе на участіе въ предварительномъ совѣщаніи для разработки организаціонной части этого съѣзда и уполномочить для участія на этомъ совѣщаніи Предсѣдателя Управы и одного изъ Членовъ Собранія—по выбору.

Собраніе согласилось съ предложеніями Управы; для участія въ организаціонномъ совѣщаніи, кромѣ Предсѣдателя Управы, избранъ Членъ Управы В. В. Вырубовъ.

Затѣмъ заслушаны доклады Губернской Управы о займѣ 25 тысячъ руб. въ Пензенскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита и о позаимствованіи 30 тысячъ руб. изъ оборотнаго капитала губ. земства—на операціи по книжному складу.

Очередное Губ. Земское Собраніе прошлой сессіи приняло докладъ Управы о позаимствованіи 30 тысячъ рублей изъ Государственнаго Банка для образованія оборотнаго капитала губернскаго книжнаго склада. Въ настоящее время есть серіозныя основанія предполагать, что ходатайство это удовлетворено не будетъ. Не имѣя оборотныхъ средствъ, складъ однако попрежнему большинство заказовъ исполняетъ въ кредитъ, получая на 5, 10 и 15% меньше оффиціальной скидки при оптовыхъ операціяхъ и, кромѣ того, уплачивая не менѣе 6% годовыхъ по своимъ долгамъ. Чтобы устранить ненормальное положеніе склада, Управа полагаетъ, что необходимо открыть спеціальный текущій счетъ въ банкѣ съ правомъ кредитоваться до 25 тысячъ рублей.

Пензенское Общество взаимнаго кредита согласно на открытіе такового кредита, съ обезпеченіемъ книжнымъ товаромъ, находящимся въ земскихъ книжныхъ складахъ, съ обязательствомъ страховать товаръ на сумму не менѣе открытаго кредита и съ принятіемъ полной отвѣтственности губ. земства за открываемый кредитъ,*) при чемъ на суммы, вкладываемыя складомъ по этому счету, будетъ начисляться столько %%, сколько и на позаимствованныя деньги. На основаніи изложеннаго, Губ. Управа предлагаетъ Собранію уполномочить ее вступить въ члены общества взаимнаго кредита, подписать членское обязательство и разрѣшить кредитоваться до 25 тыс. руб. на вышеуказанныхъ условіяхъ.

Впредь же до полученія этихъ денегъ или 30 тысячъ рублей изъ государственнаго банка, ранѣе испрашивавшихся, Губернская Управа проситъ разрѣшить ей временно позаимствовать изъ оборотнаго капитала губернскаго земства 30 тысячъ рублей на нужды книжнаго склада, съ тѣмъ, чтобы возвратить ихъ при полученіи ссуды изъ банка, или же, если окажется надобность, при первомъ затрудненіи въ поступленіи земскихъ платежей.

Губернское Собраніе по первому докладу о вступленіи въ общество взаимнаго кредита безъ измѣненій приняло предложеніе Управы; по докладу же о позаимствованіи изъ земскаго сбора уполномочило Управу позаимствовать изъ оборотнаго капитала губернскаго земства 22½ тысячи рублей впредь до полученія 25

*) Кредитъ можетъ быть открытъ на общихъ основаніяхъ (въ настоящее время изъ 7½%).

тысячъ рублей изъ общества взаимнаго кредита или изъ государственнаго банка 30 тысячъ рублей, ранѣе испрашивавшихся. Если государственнымъ банкомъ ходатайство будетъ уважено, то губ. управа должна выйти изъ общества взаимнаго кредита, %% же по займу изъ него должны быть уплачены изъ оборотныхъ средствъ книжнаго склада.

Заслушанъ докладъ о дѣятельности с.-х. склада, при чемъ Собраніемъ, между прочимъ, постановлено: уполномочить Управу на вступленіе въ товарищество земствъ по закупкѣ с.-х. орудій на правахъ полнаго товарища на вѣрѣ; принято предложеніе о возбужденіи ходатайства передъ правительственными учрежденіями о томъ, чтобы торговыя и коммиссіонныя операціи земскихъ и городскихъ сословныхъ учрежденій мертвымъ и живымъ инвентаремъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства, сѣменами, удобреніемъ, противопожарными средствами, огнеупорными матеріалами, а также сырыми продуктами—не подлежали государственному промысловому налогу и земскому и городскому обложенію; установить, чтобы закупленное за счетъ страхового капитала кровельное желѣзо отпускалось чрезъ уѣздныя земскія управы въ кредитъ страхователямъ на срокъ не свыше 2-хъ лѣтъ, вмѣсто установленныхъ 5-ти лѣтъ; уполномочить управу возбудить ходатайство объ увеличеніи изъ гос. банка губ. земству ссуды до 100 тысячъ рублей для снабженія населенія желѣзомъ, съ принятіемъ губ. земствомъ полной отвѣтственности за этотъ кредитъ.

Послѣднимъ заслушанъ докладъ по ходатайству Наровчатской уѣздной управы объ отпускѣ изъ суммы страховаго капитала 1986 р. 70 к. на сооруженіе зданія для выдѣлки песчано-цементной черепицы и на опыты по устройству жилыхъ зданій изъ глины и хвороста по способу г. Невѣровича.

Губернское собраніе постановило отклонить ходатайство Наровчатской уѣздной управы въ виду отсутствія соотвѣтствующаго постановленія уѣзднаго Наровчатскаго собранія.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что губернскимъ земскимъ собраніемъ принято рѣшеніе поименовать въ журналѣ засѣданія тѣхъ гласныхъ, которые не прибыли на собраніе и не увѣдомили о причинѣ своего отсутствія.

МѢСТНАЯ ЗЕМСКАЯ ХРОНИКА.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Къ открытію курсовъ пчеловодства, устраиваемыхъ Губернскимъ Земствомъ на пасѣкѣ г. Г. И. Капралова.

3 іюня въ 12 часовъ дня, на пасѣкѣ Г. И. Капралова при разъѣздѣ „Арбеково“, Сызр.-Вяз. жел. дор., состоялось открытіе практическихъ пчеловодныхъ курсовъ для мѣстныхъ пчеловодовъ и лицъ, желающихъ практически ознакомиться съ пчеловодствомъ въ рамочныхъ ульяхъ. На открытіи курсовъ, кромѣ предсѣдателя губернской управы князя Л. Н. Кугушева, члена губернской управы В. В. Вырубова и губ. земскаго агронома М. А. Трофимова, присутствовали: Инспекторъ Сельскаго хозяйства А. К. Гвоздецкій, Директоръ народныхъ училищъ И. В. Автократовъ, Предсѣдатель Пензенскаго отдѣла Русскаго пчеловоднаго общества В. П. Поповъ и Директоръ учительской семинаріи А. А. Остроумовъ. Ко дню открытія курсовъ прибыло 35 курсистовъ, преимущественно крестьянъ-пчеловодовъ; всего-же изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи поступили прошенія о зачисленіи въ число слушателей курсовъ отъ 55 лицъ, изъ которыхъ 47 крестьянъ и 8 учителей земскихъ школъ. Курсы продолжатся до 1-го іюля. Кромѣ курса пчеловодства, который будетъ прочитанъ Г. И. Капраловымъ, слушателямъ будутъ сообщены инструкторомъ садоводства П. А. Козинымъ краткія свѣдѣнія по садоводству, огородничеству и разведенію ягодныхъ кустовъ.

Къ открытію Губернской Земской Кассы мелкаго кредита. Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита увѣдомило губернскую земскую управу, что постановленіемъ Комитета по дѣламъ мелкаго кредита разрѣшена ссуда изъ средствъ Управленія, въ суммѣ 30,000 руб., въ основной капиталъ Пензенской Губернской Земской Кассы мелкаго кредита, учрежденной на основаніи образцоваго устава. Разрѣшенная ссуда въ основной капиталъ кассы переведена въ Пензенское Отдѣленіе Государственнаго Банка. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Товарищемъ Министра Финансовъ разрѣшено Пензенской губернской земской кассѣ производить выдачу

ссудъ подъ залогъ недвижимостей, согласно правиламъ 29 ноября 1906 г., а максимальный кредитъ для ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія и на устройство промышленныхъ предпріятій опредѣленъ въ 3000 руб. съ тѣмъ, чтобы для ссудъ на пріобрѣтеніе инвентаря былъ оставленъ въ 300 руб., опредѣленный образцовымъ уставомъ, и чтобы послѣднія выдавались на сроки не свыше трехъ лѣтъ. Такимъ образомъ ходатайство губернскаго земскаго собранія удовлетворено и первая земская касса въ губерніи можетъ начать свою дѣятельность въ текущемъ году.

ОБЩІЕ ВОПРОСЫ.

О кредитѣ для земствъ. Въ мартѣ 1910 г. Саратовская губернская земская управа обратилась къ губернскимъ земствамъ другихъ губерній, въ томъ числѣ и къ Пензенскому, съ просьбой о доставленіи матеріаловъ и соображеній по вопросу объ организаціи кредита для земствъ. Исторія этого запроса такова. Саратовская губернская управа, внося докладъ по вышеозначенному вопросу и признавая, что учрежденіе спеціальнаго земскаго банка едва ли представляется цѣлесообразнымъ въ виду ограниченнаго количества могущихъ кредитоваться въ немъ учрежденій, рекомендовала собранію возбудить ходатайство объ измѣненіи устава государственнаго банка въ томъ смыслѣ, чтобы банку было предоставлено право открывать земствамъ долгосрочный и краткосрочный кредитъ изъ небольшихъ %-овъ, безъ ипотечнаго обезпеченія подъ гарантію земскаго сбора. Собраніе, принявъ это предложеніе управы, въ то же время признало мысль объ учрежденіи земскаго банка своевременной и поручило управѣ выяснить отношеніе къ этому вопросу другихъ земствъ и ихъ возможное участіе въ организаціи земскаго банка.

Въ виду этого Саратовской губернской земской управой, въ ея отношеніи, намѣченъ рядъ пунктовъ, по которымъ она проситъ дать къ 1 мая с. г. свѣдѣнія о состояніи средствъ Пензенскаго земства (просимыя свѣдѣнія даны). Въ числѣ другихъ имѣются рубрики: признается ли желательной правильная и постоянно дѣйствующая организація кредита для земствъ (отвѣтъ управы: желательна), въ какой суммѣ желателенъ кредитъ для вашего земства; можетъ ли ваше земство по состоянію своихъ средствъ вне-

сти на образованіе складочнаго капитала $^1/_{10}$ часть испрашиваемаго кредита (отвѣтъ: за неимѣніемъ свободныхъ суммъ возможенъ взносъ въ 2—3 года); имѣется ли потребность въ долгосрочномъ или краткосрочномъ кредитѣ или въ обоихъ вмѣстѣ (отвѣтъ: преимущественно въ краткосрочномъ), желательна ли гарантія губ. земства для кредитовъ, разрѣшаемыхъ уѣзднымъ земствамъ (отвѣтъ: не желательна). Далѣе Саратовская губ. управа проситъ высказаться по вопросу о томъ, какая изъ формъ организованнаго кредита является наиболѣе желательной для губернскаго земства. По этому послѣднему вопросу Пензенская губ. управа высказалась за учрежденіе банка взаимнаго кредита, при чемъ признанъ желательнымъ одинъ общій банкъ для земствъ и городовъ.

Съѣзды бухгалтеровъ. По сообщенію Черниговской губ. земской управы, Черниговскимъ губ. земствомъ въ первой половинѣ с. г. (въ іюнѣ мѣсяцѣ) созывается въ г. Черниговѣ съѣздъ бухгалтеровъ земскихъ управъ Черниговской губерніи и ихъ помощниковъ. Какъ видно изъ доклада вышеупомянутой управы по этому вопросу, цѣлью съѣзда является установленіе вполнѣ отвѣчающаго условіямъ земской жизни счетоводства земскихъ управъ и подвѣдомственныхъ имъ учрежденій, а также сведеніе счетоводства земскихъ управъ къ одной общей системѣ. Съѣздъ будетъ происходить при участіи состава губернской управы; рѣшенія же, принятыя съѣздомъ, имѣютъ вноситься на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, постановленія коихъ будутъ внесены въ губернское собраніе очередной сессіи 1910 года для свѣдѣнія, если они будутъ относиться къ внутреннимъ вопросамъ уѣздныхъ земствъ, и на утвержденіе,—по вопросамъ взаимоотношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Подобный же съѣздъ бухгалтеровъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, созывается также въ этомъ году Харьковскимъ губернскимъ земствомъ.

Вопросъ о соединеніи рѣкъ Европейской Россіи и Сибири. Еще въ 1909 году Вологодская губернская земская управа обратилась въ таковую же Пензенскую съ просьбой предложить обсужденію земскаго собранія высказаться по вопросу о соединеніи рѣкъ Европейской Россіи и Сибири. Мотивы этой просьбы таковы. Работающая въ г. С.-Петербургѣ «Междувѣдомственная Коммиссія для составленія плана работъ по улучшенію и развитію

водныхъ сообщеній имперіи признала необходимость соединенія рѣкъ Европейской Россіи и Сибири для вывоза изъ послѣдней огромнаго количества грузовъ, не выдерживающихъ дорогой желѣзно-дорожной перевозки.

Соединеніе это, вполнѣ назрѣвшее при современномъ подъемѣ экономической жизни Сибири, возможно двумя путями: 1) черезъ притокъ Оби—Сѣверную Сосну и рѣку Ылычъ—притокъ Печеры, которая, въ свою очередь, будетъ связана съ Вычегдой при помощи Сѣверной и Южной Мылвы; 2) черезъ Каму, одинъ изъ притоковъ коей будетъ соединенъ съ болѣе южными притоками Оби.

Первый варіантъ представляетъ кратчайшій путь для сибирскихъ грузовъ къ вывозному порту Архангельску, а также Петербургу, и послужитъ промышленному оживленію сѣверныхъ губерній Вологодской и Архангельской; второй варіантъ представляетъ выгодность для Пермской губерніи и отчасти для Московскаго фабричнаго района, откуда черезъ Каму нѣсколько ближе будетъ до сибирскихъ рынковъ. Но въ то время какъ соединеніе черезъ Ылычъ, Сосву и Мылвы не причинитъ въ коммерческомъ отношеніи ущерба центру и югу Россіи, т. к. водный путь этотъ не будетъ прорѣзывать хлѣбныхъ рынковъ послѣдней,—вывозъ сибирскихъ хлѣбныхъ грузовъ черезъ Каму уронитъ цѣны на хлѣбъ въ Поволжьѣ, а также въ средней и южной полосѣ Россіи болѣе, чѣмъ наполовину, т. к. благодаря этому вывозу, лучшая часть Европейской Россіи будетъ затоплена сибирскимъ дешевымъ хлѣбомъ. Въ зависимости отъ указаннаго паденія цѣнъ на хлѣбъ понизится стоимость земли и въ томъ числѣ земельнаго фонда крестьянскаго банка, а также платежеспособность лицъ пріобрѣвшихъ земли при помощи этого банка.

Въ виду предстоящаго выбора комиссіей одного изъ варіантовъ, а также въ виду общности интересовъ въ данномъ вопросѣ Вологодской и Пензенской губерній, Вологодская управа, препровождая всѣ матеріалы по данному вопросу, приглашаетъ Пензенское земство высказаться по поводу выбора одного изъ указанныхъ варіантовъ соединенія рѣкъ.

Составленный Пензенской губернской управой докладъ по этому вопросу не былъ до сего времени заслушанъ губ. собраніемъ и вносится въ очередную сессію 1910 года.

Холодильное дѣло. Въ октябрѣ прошлаго года вновь учрежденный при министерствѣ торговли и промышленности комитетъ по холодильному дѣлу обратился къ Пензенской губ. управѣ съ предложеніемъ въ интересахъ развитія и пропаганды холодильнаго дѣла въ Россіи вступить въ число его членовъ. Согласно своего устава, сообщеннаго въ копіи губернской управѣ, комитетъ оказываетъ всякое содѣйствіе и техническую помощь своимъ членамъ по насажденію холодильнаго дѣла въ Россіи, принимаетъ на себя посредничество по распространенію цѣлесообразныхъ холодильныхъ устройствъ, изготовляемыхъ какъ въ Россіи, такъ и за-границей. Въ частности, комитетъ, будучи освѣдомленъ о всѣхъ начинаніяхъ въ своей области со стороны общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, оказываетъ содѣйствіе къ осуществленію этихъ начинаній.

Составленный губ. управой докладъ по этому вопросу, въ виду незаслушанія его предыдущими губ. собраніями, вносится въ очередную сессію 1910 года.

ВРАЧЕБНОЕ ДѢЛО.

Къ съѣзду врачей.

25-го августа 1910 года въ г. Пензѣ предполагается созвать мѣстный X съѣздъ земскихъ врачей и представителей земствъ нашей губерніи. Губернское собраніе разрѣшило пригласить на засѣданіе съѣзда, кромѣ врачей Пензенской губерніи, завѣдывающихъ отдѣленіями народнаго здравія губернскихъ земствъ Самарской и другихъ сосѣднихъ намъ губерній. Съѣздъ продолжится пять дней. Предполагаемый X съѣздъ имѣетъ особенно важное значеніе, такъ какъ съ 1900 года въ нашей губерніи съѣзды врачей не созывались, ихъ замѣняли совѣщанія врачей губернскаго и уѣздныхъ земствъ при губернской управѣ. Такихъ совѣщаній за меж-съѣздный періодъ было три, но такъ какъ эти совѣщанія занимались узкими вопросами спеціальнаго характера, главнымъ образомъ выработкой мѣропріятій по борьбѣ съ эпидеміями (азіатской холеры и т. п.), съѣздовъ съ ихъ разносторонней программой занятій, они замѣнить конечно не могли.

Кромѣ этого, X съѣздъ есть съѣздъ юбилейный. Со времени созыва перваго Пензенскаго съѣзда (1—16 марта 1885 г.) прошло 25 лѣтъ.

Для организаціонныхъ и подготовительныхъ работъ къ съѣзду губ. земской управой было созвано совѣщаніе врачей, служащихъ въ губернскомъ земствѣ, которое и избрало особую коммиссію. Въ составъ этой подготовительной къ съѣзду комиссіи, кромѣ губернской управы, вошли врачи делегаты отъ губернской земской больницы и всѣ делегаты отъ уѣздныхъ земствъ. Делегаты на съѣздъ были избраны на врачебно-санитарныхъ совѣтахъ при уѣздныхъ управахъ отъ 9 управъ (кромѣ Инсарской). Делегатскіе доклады (описаніе уѣзда въ медико-санитарномъ отношеніи) получены санитарнымъ отдѣленіемъ къ сроку отъ делегатовъ по Пензенскому уѣзду (д-ръ Тюренковъ) и Краснослободскаго (д-ръ А. И. Раша). Задержка въ полученіи докладовъ можетъ неблагопріятно отразиться на подготовительныхъ работахъ къ съѣзду, т. к. не дастъ возможности организаціонной комиссіи сдѣлать общую сводку матеріала по губерніи, а также заблаговременно отпечатать и разослать доклады участникамъ съѣзда, между тѣмъ какъ делегатскіе доклады представляютъ наиболѣе важную часть трудовъ съѣзда.

26 мая при Пензенской уѣздной земской управѣ для обсужденія делегатскаго доклада по уѣзду, составленнаго къ X нашему мѣстному съѣзду врачей участковъ врачемъ Тюренковымъ, предсѣдателемъ уѣздной управы было созвано совѣщаніе всѣхъ земскихъ врачей уѣзда. На совѣщаніе былъ приглашенъ врачъ завѣдывающій санитарнымъ отдѣленіемъ губернскаго земства. Совѣщаніе, разсмотрѣвъ обстоятельный докладъ врача—делегата, обратило вниманіе на слѣдующія слабыя стороны организаціи медико-санитарнаго дѣла въ уѣздѣ: неправильное распредѣленіе медицинскихъ участковъ, малое количество больницъ и недостаточное ихъ оборудованіе, большое число самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, существованіе разъѣздной системы, отсутствіе коллегіальныхъ медицинскихъ учрежденій, направляющихъ медицинскую дѣятельность въ уѣздѣ, слабое развитіе спеціальныхъ видовъ медицинской помощи, напр.: хирургіи, оперативной гинекологіи и т. п., постоянную смѣну медицинскаго персонала. Совѣщаніе остановилось также на от-

сутствіи санитарныхъ мѣропріятій въ уѣздѣ вообще и на слабомъ врачебно-санитарномъ надзорѣ за школами въ частности. Отмѣченные совѣщаніемъ недостатки медико-санитарной организаціи конечно не составляютъ исключительной особенности Пензенскаго уѣзда,— они являются общими для большинства уѣздовъ нашей губерніи. Въ настоящее время устраненіе нѣкоторыхъ изъ нихъ уже постановлено на очередь въ Пензенскомъ уѣздномъ земствѣ. Такимъ образомъ предположено учредить съ разрѣшенія уѣзд. зем. собранія врачебно-санитарный совѣтъ и предложить ему разработать нормальную сѣть медицинскихъ участковъ въ уѣздѣ; намѣчено расширеніе больницъ, увеличеніе содержанія персоналу и т. д.

Эпидемія сыпного тифа въ Пензенскомъ уѣздѣ прекращается. Въ Городищенскомъ уѣздѣ эпидемія той же болѣзни продолжаетъ развиваться (46 больныхъ) въ Никольско-Борнуковскомъ врачебномъ участкѣ. Губернское земство командировало въ Городищенскій у. изъ Пензенскаго уѣзда эпидемическій отрядъ, состоящій изъ врача, студента медика и фельдшера.

ВЕТЕРИНАРІЯ.

Эпизоотіи въ Пензенской губерніи за апрѣль мѣсяцъ.

По даннымъ ветеринарнаго отдѣленія губернской управы, въ теченіи апрѣля мѣсяца разныя повальныя болѣзни домашнихъ животныхъ имѣли мѣсто въ 103 пунктахъ.

Всего болѣло въ апрѣлѣ 532 головъ.

Въ томъ числѣ:

Лошадей..... ..... 225 гол., изъ нихъ 127—*инфлюэнцей* заболѣли во второй половинѣ апрѣля.*)

Крупнаго рогатаго скота.... 183 гол., изъ нихъ 89—*ящуромъ* (почти всѣ заболѣли въ апрѣлѣ) и 12 гол. сибирской язвой.

*) Крупныя заболѣванія инфлюэнцей объясняются простудой лошадей, вызываемой долгимъ пребываніемъ ихъ на сырыхъ поемныхъ лугахъ особенно въ холодную пору.

Пало животныхъ всего ...100 головъ.

Въ томъ числѣ:

Лошадей ....30 гол., изъ нихъ 17 гол.—отъ *инфлюэнцы*).

Крупнаго рогатаго скота.....22 гол., (изъ нихъ 11 гол.—отъ *сибирской язвы*).

Убито больныхъ животныхъ въ цѣляхъ пресѣченія эпизоотіи всего....34 гол.

Въ томъ числѣ:

Лошадей ....5 гол. (всѣ санныя).

Крупнаго рогатого скота.....8 гол., (изъ которыхъ 7—антиномикозныхъ).

Примѣчаніе: Кромѣ того убито 23 шт. подозрительныхъ по заболѣванію.

Выздоровѣло всего.....146 гол.

Въ томъ числѣ:

Лошадей .....67 гол. (28—больныхъ мытомъ, 17 *инфлюэнцей*, 21—чесоткой).

Крупнаго рогатаго скота... ..27 гол. (19—больныхъ *ящуромъ*).

Осталось больн. къ 1 мая всего 252 гол.

Въ томъ числѣ:

Лошадей .....123 гол. (14—больныхъ мытомъ, 93—*инфлюэнцей*).

Крупнаго рогатаго скота.....126 гол. (изъ нихъ 70—*ящурныхъ*).

Такимъ образомъ въ отчетномъ мѣсяцѣ въ отношеніи лошадей превалировала инфлуэнца (болѣе половины всего числа болѣвшихъ лошадей), въ отношеніи же крупнаго рогатаго скота—ящуръ (почти половина всего числа больныхъ животныхъ).

Всѣ случаи инфлюэнцы падаютъ исключительно на одинъ Пензенскій уѣздъ, сосредоточиваясь въ восточной его части въ смежныхъ волостяхъ: Саловской, Валяевской, Борисовской и Черницовской; ящуръ же сосредоточивался, главнымъ образомъ, въ Городищенскомъ уѣздѣ (87 случаевъ) въ смежныхъ волостяхъ Городищенской и Тюнярской, а затѣмъ въ единичныхъ случаяхъ имѣлъ мѣсто въ Керенскомъ уѣздѣ.

О производящихся губернскимъ земствомъ оцѣночныхъ работахъ.

Весной 1909 г. при губернской земской управѣ въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ правилъ 8 іюня 1893 года было учреждено оцѣночно-статистическое отдѣленіе, на которое возложено произвести статистическое обслѣдованіе губерніи въ цѣляхъ полученія необходимыхъ матеріаловъ для переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи.

Работы оцѣночно-статистическаго отдѣленія раздѣляются на слѣдующія отрасли: оцѣнка земель и лѣсовъ, оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣнка фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній; въ частности для оцѣнки земель необходимо произвести, съ одной стороны, оцѣночно-экономическое, съ другой, естественно-историческое (главнымъ образомъ, почвенное) изслѣдованіе

Подъ руководствомъ завѣдующаго отдѣленіемъ Вл. Г. Громана лѣтомъ и осенью прошлаго года было произведено оцѣночно-статистическое описаніе земель и лѣсовъ восточной половины Мокшанскаго уѣзда, а зимой была начата разработка добытаго этимъ изслѣдованіемъ матеріала. Въ то же время было произведено почвенное изслѣдованіе названнаго уѣзда подъ руководствомъ почвовѣда Н. А. Димо. Наконецъ, въ цѣляхъ накопленія оцѣночныхъ данныхъ о сравнительно быстро измѣняющихся во времени явленіяхъ, регистрація которыхъ должна производиться ежегодно, а также въ цѣляхъ болѣе полнаго и глубокаго изученія экономическихъ условій жизни губерніи,—въ курсъ работъ отдѣленія введена еще, такъ называемая, текущая статистика; она послу-

житъ необходимымъ и незамѣнимымъ дополненіемъ къ основному описанію губерніи, производимому путемъ мѣстныхъ изслѣдованій спеціально подготовленными статистиками и естествоиспытателями.

Въ текущемъ году работы оцѣночнаго отдѣленія поставлены во всемъ объемѣ съ раздѣленіемъ на всѣ вышеуказанныя отрасли и должны охватить западную половину Мокшанскаго уѣзда, Н.-Ломовскій, Наровчатскій и Пензенскій уѣзды съ ихъ уѣздными городами, а также и уѣздный городъ Саранскъ. Всѣ работы ведутся подъ общимъ наблюденіемъ члена губернской земской управы В. В. Вырубова, подъ общимъ руководствомъ завѣдующаго отдѣленіемъ Вл. Г. Громана.

Почвенно-геологическое изслѣдованіе производится подъ руководствомъ почвовѣда П. А. Димо и распадается на слѣдующія работы: спеціально почвеннымъ изслѣдованіемъ заняты въ Пензенскомъ, Н. Ломовскомъ, Наровчатскомъ и Краснослободскомъ уѣздахъ лаборанты Московскаго Университета В. В. Геммерлингъ, М. М. Филатовъ, и почвовѣдъ И. А. Шульга при помощи 9 экскурсантовъ-студентовъ; геологическое изслѣдованіе въ тѣхъ же уѣздахъ производитъ лаборантъ Московскаго Университета А. Д. Архангельскій и 5 экскурсантовъ; геоботаническое описаніе взялъ на себя преподаватель мѣстной гимназіи И. И. Спрыгинъ.

Оцѣночно-экономическое описаніе земель и лѣсовъ производится въ западной половинѣ и въ 2—3 волостяхъ восточной половины Мокшанскаго уѣзда подъ руководствомъ помощника завѣдующаго отдѣленіемъ И. К. Гудзя. Этой работой заняты 20 статистиковъ и 40 регистраторовъ въ волостяхъ: Чернозерьевской, Юловской, Михайловской, Сумароковской, Суворовской, Свинухинской, Мокшанской, Богородской, Успенской, Елизаветинской, а также Мерлинской.

По мѣрѣ окончанія изслѣдованія Мокшанскаго уѣзда часть статистиковъ и регистраторовъ будетъ постепенно передвигаться въ Н.-Ломовскій, а затѣмъ и въ другіе указанные выше уѣзды, переходя отъ владѣнія къ владѣнію сплошной территоріей.

Весь статистическій матеріалъ будетъ немедленно поступать въ отдѣленіе—волость за волостью—по мѣрѣ окончанія изслѣдованія ихъ, а по мѣрѣ его поступленія въ отдѣленіе, онъ будетъ

немедленно поступать въ разработку, которая будетъ производиться подъ общимъ руководствомъ помощника завѣдующаго Я. В. Бляхера, и къ каковой разработкѣ будетъ приступлено въ первыхъ числахъ іюня текущаго года.

Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ производится подъ руководствомъ помощника завѣдующаго И. А. Сабанѣева. Въ настоящее время 25 регистраторовъ подъ наблюденіемъ 4 инструкторовъ производятъ описаніе и измѣреніе домовъ и торговыхъ заведеній г. Пензы. По окончаніи описанія губернскаго города работы по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ будутъ перенесены въ названные выше уѣздные города. Разработка собираемаго матеріала по оцѣнкѣ даннаго вида имуществъ будетъ также начата въ ближайшіе же дни, и такимъ образомъ и здѣсь двѣ важнѣйшія стадіи оцѣночныхъ работъ—собираніе матеріаловъ и ихъ разработки—будутъ быстро и непосредственно слѣдовать одна за другой.

Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній производится подъ руководствомъ инженера И. В. Грибова и техника Быханова. Работа по собиранію необходимыхъ свѣдѣній начата въ восточной части Мокшанскаго уѣзда 10-ю техниками. По мѣрѣ окончанія Мокшанскаго уѣзда описаніе вида имуществъ будетъ производиться въ слѣдующихъ уѣздахъ. Собранный матеріалъ будетъ также немедленно подвергнутъ разработкѣ.

Въ общемъ, считая и всѣхъ руководителей работъ, въ экспедиціи занято въ настоящее время 123 человѣка.

МѢСТНАЯ ГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

Бюджетъ города Пензы на 1910 годъ.

Въ виду предполагаемыхъ въ будущихъ номерахъ нашего журнала статей по вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства, думаемъ, что читателямъ интересно будетъ ознакомиться, хотя бы въ общихъ цифрахъ, со смѣтой доходовъ и расходовъ города Пензы на 1910 г. Эта смѣта, ежедневно возрастая, достигла въ нынѣшнемъ году 567.504 руб. и по отдѣльнымъ статьямъ хозяйства выразилась такъ:

Доходы.

Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	44000 р.	— к.
Сборъ съ торговли и промысловъ	41663 р.	72 к.
Сборъ съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ	2150 р.	— к.
Пошлины разныхъ наименованій (съ аукціонныхъ продажъ, нѣкоторыхъ нотаріальн. сдѣлокъ).	2908 р.	— к.
Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	184530 р.	53 к.
Съ городскихъ сооруженій (водопроводъ, скотобойня, салотопня, ассенизаціонный обозъ)	68448 р.	— к.
Пособія городу и возвратъ расходовъ:		
Воинскій постой 65000 р. — к.		
Пособіе отъ правительства на полицію 19220 р. — к.	215057 р.	— к.
Изъ прибылей город. банка 71050 р. — к.		
Позаимствованія изъ запасн. капитала, поступленіе недоимокъ и пр. 59787 р. — к.		
Разныя поступленія (штрафы, пени, продажа стараго имущества съ торговъ и пр.)	8746 р.	— к.
Итого	567504 р.	— к.

Расходы.

Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій	5224 р.	95 к.
Содержаніе городского общественнаго управленія и Сиротскаго Суда	46785 р.	— к.
Воинская квартирная повинность	44063 р.	— к.
Содержаніе городской полиціи	60649 р.	— к.
Содержаніе пожарныхъ командъ	40123 р.	— к.
Благоустройство города	49330 р.	— к.
Содержаніе городскихъ сооруженій (водопроводъ, скотобойня)	46234 р.	— к.
Народное образованіе	101100 р.	— к
Общественное призрѣніе	10485 р.	— к.

Медицинская, ветеринарная и санитарная части	19840 р. — к.
Уплата налоговъ	18285 р. — к.
Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ	53798 р. — к.
Уплата долговъ	64782 р. — к.
Разные расходы	6805 р. 05 к.
Итого	567504 р. — к.

Долги города Пензы на 1 января 1910 г.

1) Государственному казначейству за ссуду для выполненія обязательствъ города передъ Пензенскимъ обществомъ взаимнаго страхованія (первоначальная сумма ссуды 100000 р.)	65000 р. — к.
2) Государственному казначейству за ссуду для устройства помѣщеній для эскадрона драгунъ (первоначальная ссуда 2000 р)	1800 р. — к.
3) Пензенскому городскому общественному банку за нѣсколько займовъ	247000 р. — к.
4) Запасному капиталу за позаимствованія въ разное время	175802 р. 82 к.
5) Пензенскому о-ву взаимнаго кредита за ссуду подъ домъ бывш. н-ковъ Грошева	40000 р. — к.
6) П. Ф. Кузнецову за заемъ	7006 р. 30 к.
7) А. П. Лебедевой за купленную у ней усадьбу по Митрофановской улицѣ	10000 р. — к.
Итого	546609 р. 12 к.

Сооруженіе Народнаго Дома имени Императора АЛЕКСАНДРА II въ г. Пензѣ.

Возбужденный Пензенскимъ городскимъ управленіемъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ вопросъ о сооруженіи въ городѣ народнаго дома имени Императора Александра II, вновь поставленъ на первую очередь. До сего времени на это дѣло имѣется въ городской кассѣ капиталъ въ 21000 руб. и постановленіемъ Думы рѣ-

шено этотъ капиталъ хранить въ %% бумагахъ и ежегодно увеличивать ассигнованіемъ изъ городскихъ средствъ по 5000 руб. Чтобы приступить къ постройкѣ дома, необходимо имѣть не менѣе 100.000 руб., т. к. зданіе предназначено вмѣщать въ себѣ театръ на 1200 человѣкъ, аудиторію для чтенія, безплатную библіотеку съ читальней и чайный общедоступный буфетъ. Мѣсто для проектируемаго народнаго дома намѣчается на базарѣ, гдѣ нынѣ помѣщается скотопригонная мясная площадка. Потребность въ такомъ культурномъ учрежденіи, служащемъ здоровымъ развлеченіемъ народа, кажется, едва ли кѣмъ будетъ оспариваться и надо привѣтствовать намѣреніе городского управленія ускорить осуществленіе этого дѣла.

Вѣроятно, въ іюньскомъ же собраніи Думы будетъ рѣшено о времени и способѣ постройки дома. Гг. гласнымъ разосланъ подробный докладъ съ копіями журналовъ комиссіи, работавшей по этому вопросу и приложено двѣ таблицы финансоваго разсчета. Первая таблица говоритъ, что если городъ будетъ ждать естественнаго накопленія капитала путемъ ежегодныхъ ассигнованій по 5000 р., то необходимый капиталъ въ 100.000 руб. будетъ образованъ въ 1921 году и, слѣдовательно, народный домъ можетъ начать функціонировать не ранѣе осени 1922 года. Вторая таблица составлена на немедленный заемъ въ городскомъ банкѣ недостающей суммы до 100.000 руб. и тогда можно ожидать открытія народнаго дома съ осени 1912 года. Цифры таблицы показываютъ, что занятый капиталъ и %% за него будутъ погашены почти тѣми же ежегодными ассигнованіями по 5000 руб., плюсъ арендная плата за эксплоатацію театра, и къ 1922 году, т. е. къ тому году, когда при первомъ способѣ только лишь открылся бы народный домъ, за городомъ былъ бы этотъ домъ вполнѣ окупленнымъ и уже 10 лѣтъ функціонировалъ бы на пользу горожанъ.

Надо думать, что очевидность финансоваго разсчета склонитъ Думу за принятіе второго способа разрѣшенія вопроса, т. е. путемъ займа, чтобы скорѣе обогатился городъ давно желаннымъ общедоступнымъ театромъ и аудиторіей, двери которыхъ откроются для всѣхъ классовъ населенія.

Есть предположеніе, что театръ будетъ переданъ въ эксплоатацію Пензенскому драматическому кружку народнаго театра, уже

зарекомендовавшему себя 15-ти лѣтней работой на этомъ поприщѣ. Кружокъ имѣетъ намѣреніе, въ случаѣ передачи ему театра, продолжать въ зимнемъ помѣщеніи театральное дѣло на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и сейчасъ лѣтомъ онъ ведетъ на своей территоріи, т. е. придерживаться того же репертуара и тѣхъ же цѣнъ, и кромѣ того, давать общедоступные спектакли по болѣе удешевленнымъ цѣнамъ утромъ по базарнымъ и праздничнымъ днямъ.

Идея эта очень симпатична и осуществленіе ея дастъ возможность отвлечь пріѣзжее на базары крестьянство отъ посѣщенія пивныхъ и трактировъ и привьетъ имъ потребность къ культурному развлеченію. Думаемъ, что этому доброму дѣлу не откажутъ помочь и о-во народной трезвости и Пензенское губернское земство, ассигнованіемъ суммъ или городскому управленію или будущей театральной администраціи.

Пожарная сигнализація. Въ Пензенской городской управѣ разработывается для внесенія въ очередное іюньское засѣданіе Думы проектъ устройства въ городѣ пожарной электрической сигнализаціи. Управа остановилась на системѣ съ аппаратами Морзе акц. о-ва „Сименсъ и Гальске“, введенной въ Москвѣ и др. городахъ. Съ помощью этихъ аппаратовъ, (нажатіемъ въ кнопку звонка пожарнаго извѣщателя), имѣющихъ видъ коробки, прикрѣпляемой къ фонарному столбу, автоматически сообщается въ пожарную часть о пожарѣ, при чемъ особымъ механизмомъ на станціи записывается годъ, мѣсяцъ, день, часъ и минута тревоги, а по пріѣздѣ команды къ мѣсту извѣщателя записываются и минуты прибытія обоза къ пожару. Такимъ образомъ аппаратъ служитъ и контролемъ своевременнаго пріѣзда пожарной команды. Въ началѣ предполагается соорудить сигнальную станцію и поставить по городу до 15 шт. пожарныхъ извѣщателей. Единовременной затраты на оборудованіе подобной сигнализаціи потребуется до 4500 рублей

Расширеніе водопровода въ г. Пензѣ. Въ Пензенской городской управѣ въ настоящее время разработывается проектъ расширенія машинной станціи городскаго водопровода. Необходимость такого расширенія вызвана главнымъ образомъ большимъ разборомъ воды въ жаркіе лѣтніе дни, который въ

значительной степени превышаетъ иногда суточную производительность водопровода, а также приходомъ въ городъ большаго количества войскъ. Съ этой цѣлью предполагается увеличить производительность артезіанскихъ колодцевъ, питающихъ городской водопроводъ, понизивъ уровень самоистекающей струи въ нихъ. Такимъ пониженіемъ уровня самоистеченія, кромѣ значительнаго увеличенія производительности ихъ, городскіе колодцы будутъ поставлены внѣ зависимости отъ расхода воды изъ близъ лежащихъ колодцевъ частныхъ лицъ.

Въ связи съ увеличеніемъ производительности источниковъ предполагается прокладка 2-й нагнетательной-разводящей сѣти, увеличенной сравнительно съ прежней въ діаметрѣ. Благодаря этому получится большая обезпеченность города въ смыслѣ постоянности снабженія его водой и въ смыслѣ безопасности его въ пожарномъ отношеніи. Постройкой артиллерійскихъ казармъ (на задахъ ул. Березовки) вызывается необходимость расширенія водопроводной сѣти и въ этомъ раіонѣ, каковую предполагается устранить проложеніемъ водопроводныхъ трубъ. Въ связи съ увеличеніемъ производительности источниковъ городского водопровода предполагается собрать свободно вытекающую воду изъ штольни кореннаго колодца (въ концѣ улицы Поповки) въ бетонномъ резервуарѣ, автоматически включаемомъ въ сѣть водопровода.

По разработкѣ весь проэктъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе городской Думы.

Д. Вярвильскій.

Г. Саранскъ. 16 мая въ г. Саранскѣ вновь избранною Думою были произведены выборы должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія; городскимъ головою избранъ Михаилъ Георгіевичъ Никитинъ; членомъ Городской Управы—Иванъ Петровичъ Горшуновъ; заступающимъ мѣсто городского головы—членъ Управы Николай Алексѣевичъ Сыромятниковъ; Секретаремъ Городской Думы—Кронидъ

Михаиловичъ Свѣтниковъ; директоромъ городского общественнаго банка—Николай Петровичъ Кузовковъ, товарищемъ директора—Сергѣй Николаевичъ Котловъ; заступающимъ мѣсто директора—товарищъ его—Николай Ильичъ Кубанцевъ; членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта—Михаилъ Георгіевичъ Никитинъ. Всѣ избранныя лица состояли на тѣхъ же должностяхъ и въ минувшемъ четырехлѣтіи.

Жалованіе городскому головѣ назначено 1500 рублей, членамъ Управы—по 600 руб., директору банка 1000 руб. и товарищамъ директора по 300 руб. въ годъ каждому.

К. С.

ХРОНИКА ЗЕМСТВЪ И ГОРОДОВЪ РОССІИ.

ОБЩІЕ ВОПРОСЫ.

Херсонской губ. земской управой получено сообщеніе о томъ, что послѣдовало Высочайшее соизволеніе выдать Херс. губ. земству въ ссуду изъ казны 40 тыс. руб. на оборудованіе дорогъ въ Александрійскомъ уѣздѣ, съ отнесеніемъ этого расхода на кредитъ для выдачи разнаго рода ссудъ по смѣтѣ особой канцеляріи по кредитной части 1910 г. Ссуда эта должна быть возвращена въ теченіе 10 лѣтъ равными ежегодными платежами изъ 5 проц. съ соотвѣтствующимъ погашеніемъ. («Изд. А. З.»).

Бюджетъ 34 земскихъ губерній по части доходовъ исчисляется по опубликованнымъ даннымъ въ 134 милл. рублей. Изъ нихъ около 64,5 милл. руб. получается путемъ обложенія земель и лѣсовъ. Это составляетъ около 50% всѣхъ земскихъ доходовъ. („В. С. Х.“).

Ярославль. Городъ рѣшилъ построить казармы для войскъ, стоимостью въ 150.000 руб. Средства рѣшено добыть путемъ займа.

Полтава. Дума постановила открыть городской банкъ.

Рязань. Учреждается общество квартиронанимателей, по образцу существующихъ въ Москвѣ, Ригѣ и Петербургѣ. Предварительныя справки даются въ мѣстной земской управѣ. („Г. Д“).

— **Международный земледѣльческій конгрессъ.** По случаю международной выставки въ Брюсселѣ съ 6 по 9 сентября созывается первый международный конгрессъ сельско-хозяйственной кооперации и земледѣлія. Конгрессъ представляетъ огромный интересъ въ томъ отношеніи, что на немъ впервые будутъ представлены всѣ разнообразныя формы и виды кооперативныхъ товариществъ, такъ или иначе связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Въ конгрессѣ примутъ, вѣроятно, участіе всѣ страны культурнаго міра.

— **Херсонское** губернское земское собраніе, съ участіемъ представителей военнаго вѣдомства, признало необходимымъ передать **заготовленіе всѣхъ продуктовъ потребленія для войскъ на попеченіе земства**, а для выясненія условій организации поставокъ произвести опытъ доставки военному вѣдомству 500,000 пуд. ржи и муки для нуждъ 1911 г. Для выработки условій поставки образована комиссія, въ составѣ губернской управы и всѣхъ представителей уѣздныхъ управъ.

— Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ утвердилъ положеніе о комитетѣ о сельскихъ постройкахъ, преобразованномъ изъ учрежденнаго въ 1907 г. особаго совѣщанія о сельскихъ постройкахъ. Согласно положенію, ближайшія задачи комитета состоятъ: а) въ выработкѣ улучшенныхъ типовъ сельскихъ жилыхъ домовъ и другихъ усадебныхъ построекъ; б) въ разработкѣ условій технической помощи населенію; в) въ разсмотрѣніи популярныхъ книгъ, брошюръ и чертежей; г) въ дачѣ отзывовъ о новыхъ строительныхъ матеріалахъ; д) въ разработкѣ программъ устройства строительныхъ отдѣловъ на сельско-хозяйственныхъ выставкахъ и правилъ экспертизы; е) въ составленіи программъ публичныхъ чтеній и конкурсовъ, и ж) въ обсужденіи иныхъ вопросовъ, относящихся до сельскаго строительства. (Р.).

— Совѣщаніе Государственной Думы рѣшило, по разсмотрѣніи законопроекта о введеніи земства въ шести западныхъ губерніяхъ, поставить на обсужденіе въ текущую сессію въ числѣ другихъ законопроектъ о порядкѣ изданія новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, и *о выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита изъ суммъ сберегательныхъ кассъ.*

— Комитетъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществъ возбудилъ ходатайство о созывѣ въ Петербургѣ перваго

всероссійскаго съѣзда представителей мелкаго кредита. Въ программу съѣзда включены между прочимъ слѣдующіе вопросы: объ измѣненіи законодательства о мелкомъ кредитѣ, о мѣрахъ къ развитію посредническихъ операцій, о развитіи союзовъ и учрежденій мелкаго кредита. („Ч. З. С.“)

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

— По докладу управы, костромское губернское собраніе постановило организовать лѣтомъ 1910 года **общеобразовательные курсы** для учащихъ и созвать съѣздъ дѣятелей по народному образованію. («Р. В.»)

— Пермскимъ земскимъ собраніемъ сдѣлано крупное въ полмилліона рублей ассигнованіе на будущій **уральскій политехникумъ**, каковую сумму рѣшено позаимствовать изъ страхового капитала; рѣшено образовать спеціальный сельско-хозяйственный капиталъ въ 213 тыс. руб. на общія агрономическія и экономическія мѣропріятія и созвать въ ближайшее время особое совѣщаніе, для выработки плана созданія полумилліоннаго основанія фонда для **улучшенія землепользованія и землеустройства.** Для развитія мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства—птицеводства, огородничества, женскихъ ремеслъ и домоводства—постановлено учредить три должности инструкторшъ домоводства. («К. Г.»)

— Московское губерн. собраніе ассигновало средства на содержаніе лица, спеціально приглашеннаго **для разработки вопросовъ по народному образованію.** Собраніе поручило управѣ выработать планъ обслѣдованія причинъ непосѣщаемости школъ дѣтьми и вопросъ о введеніи обязательнаго обученія во всей Московской губерніи. (Н. З. Г.)

— Послѣднее Яранское (Вятской губ.) уѣздное земское собраніе постановило, между прочимъ, пріобрѣсти два синематографическихъ аппарата и серію научныхъ (главнымъ образомъ географическихъ) картинъ **для демонстраціи ихъ въ земскихъ школахъ.** («Г.»)

Пермь. Дума, заслушавъ увѣдомленіе учебнаго отдѣла министерства торговли и промышленности о незначительности ассигнованія земства и города на уральскій политехникумъ, лишь въ 800

тысячъ рублей, постановила вмѣстѣ съ губернской управой обратиться къ городамъ и земствамъ края съ просьбой принять матеріальное участіе въ открытіи политехникума.

Оренбургъ. Дума отклонила ходатайства самарскаго и пермскаго земствъ объ ассигнованіи средствъ на открытіе политехническихъ институтовъ въ Самарѣ и Екатеринбургѣ. («Г. Д.»)

— Уфимская губ. земская управа, предполагаетъ внести на обсужденіе съѣзда по народному образованію организаціонный проектъ *о совмѣстномъ издательствѣ земствами учебниковъ* для начальныхъ школъ.

— Самарское губернское земское собраніе постановило возбудить ходатайство объ открытіи въ Самарѣ **политехникума съ агрономическимъ отдѣломъ**. Съ своей стороны губернское земство ассигновало на первое время на политехникумъ 200 тыс. руб. Ходатайство губернскаго земства поддерживается самарской городской думой, которая въ свою очередь ассигновала на политехникумъ 100 тыс. руб., постановила уступить подъ него вокзальную площадь въ 7 десятинъ, отвести изъ своего имѣнія сколько потребуется земли подъ сельско-хозяйственную ферму и представить изъ городского завода одинъ милліонъ кирпича. Вслѣдъ за симъ уфимское губернское земское собраніе, присоединившись къ ходатайству самарскаго, также ассигновало 50 тыс. руб. («Р. В.»).

— По завѣщанію Ф. Ѳ. Павленкова душеприказчики его должны были открыть 2000 безплатныхъ народныхъ библіотекъ въ бѣднѣйшихъ мѣстностяхъ Россіи. Въ настоящее время дѣло это окончено и 2019 маленькихъ свѣточей знанія разбросано по селеніямъ необразимой Россіи отъ Вислы до Тихаго океана и отъ Бѣлаго моря до Кавказа. Маленькихъ свѣточей знанія пока, дѣйствительно, очень маленькихъ, такъ какъ, согласно завѣщанія, на пріобрѣтеніе книгъ для каждой библіотеки было отпущено первоначально всего лишь по 50 руб., но одновременно, вслѣдствіе соглашенія, въ которое вступали душеприказчики съ учрежденіями и лицами, открывающими библіотеки, изъ мѣстныхъ средствъ расходовалось на пріобрѣтеніе книгъ также по 50 руб., а нерѣдко и больше. Такимъ образомъ, каждая библіотечка превращалась въ 100 рублевую, а нерѣдко и въ болѣе солидную. Привлеченіе мѣстныхъ учрежденій и лицъ, поставивъ все дѣло

на болѣе прочную почву, вмѣстѣ съ тѣмъ затянуло исполненіе его, такъ какъ вызвало довольно сложную переписку, и вмѣсто 5 лѣтъ, указанныхъ завѣщателемъ, прошло около 8 лѣтъ, прежде чѣмъ душеприказчики, несмотря на то, что они не были затруднены въ средствахъ, могли исполнить волю завѣщателя. В. Ѳ. Павленковъ умеръ въ 1900 году; этотъ годъ, равно какъ и большая часть слѣдующаго, ушли на выработку общаго плана и переписку со всѣми уѣздными земствами, поэтому въ 1901 г. было отпущено случайно всего лишь на 4 библіотеки, а въ 1901 г.—24 и только съ 1902 г., когда было отпущено на 230, начинается собственно дѣятельность душеприказчиковъ по открытію библіотекъ; въ слѣдующемъ 1903 г. было устроено 337, въ 1904 г.—312, въ 1905 г.—215, въ 1906 г.—338, въ 1907—272, въ 1908—178, въ 1909—112 (одна изъ нихъ возобновлена послѣ пожара).

По мѣсту открытія библіотеки распредѣляются такъ: въ архангельской губ. 1, владимирской 13, вологодской 72, воронежской 99, вятской 194, гродненской 9, казанской 27, калужской 14, костромской 61, курляндской 1, курской 39, лифляндской 1, минской 2, московской 36, нижегородской 35, новгородской 104, олонецкой 6, оренбургской 14, орловской 75, *пензенской 8*, пермской 155, полтавской 44, псковской 13, рязанской 37, самарской 36, с.-петербургской 58, саратовской 119, симбирской 19, смоленской 74, таврической 6, тамбовской 71, тверской, 42, тульской 39, уфимской 51, черниговской 28, ярославской 32, кіевской, подольской и волынской (черезъ кіевскій комитетъ грамотности) 267 и (черезъ частныхъ лицъ) 1. Въ Привислянскомъ краѣ: въ сѣдлецкой губ. 1, на кавказѣ въ Терской обл. 2, въ черноморской губ. 1, въ Сибири: въ иркутской губ. 1, въ приморской области 73, въ томской губ. 38. Всего 2019.

На устройство всѣхъ этихъ библіотекъ изъ средствъ, завѣщанныхъ Ф. Ѳ. Павленковымъ, израсходовано 101.897 рублей.

(«П. З. Н.»).

ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ И ПРОТИВОПОЖАРНОЕ ДѢЛО.

Смоленское губернское земское собраніе постановило **реформировать страховое дѣло** введеніемъ во всей губерніи, въ теченіе трехъ лѣтъ, мелкой страховой агентуры, изъявъ все дѣлопроизводство по этому дѣлу изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій и передать его агентамъ. Нижегородская уѣздная земская управа приступила къ выясненію черезъ страховыхъ агентовъ крестьянскаго строительства въ селеніяхъ на предметъ выработки и измѣненія правилъ благоустройства въ противопожарномъ отношеніи крестьянскихъ селеній. («Ч. З. С.»).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

— С.-Петербургское общество содѣйствія подъему сельскаго хозяйства «Русское Зерно» проситъ Черниговскую губернскую управу предложить **мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ**, у коихъ хозяйство хорошо поставлено, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ принять къ себѣ на работы практикантовъ общества.

Питомцы общества должны работать наравнѣ съ остальными рабочими, имѣющимися у хозяина, а также получать соотвѣтствующую опредѣленную плату, съ тѣмъ, что если питомецъ не окажется полезнымъ для хозяина, то, съ разрѣшенія попечителя, такой питомецъ можетъ быть переведенъ къ другому хозяину или совершенно исключенъ изъ числа питомцевъ. («Ч. З. С».)

— **Пермское** губернское земское собраніе учредило три должности женщинъ-инструкторовъ домоводства и ассигновало для этой цѣли 1,800 руб. Женщины-инструктора должны быть руководительницами деревенскихъ хозяекъ по огородничеству, птицеводству, скотоводству, маслодѣлію и по другимъ отраслямъ женскаго хозяйства. («Вѣст. П. Губ. Зем.»).

— Въ минувшемъ году Московской губернской управой былъ впервые сдѣланъ опытъ объединенія земствъ разныхъ губерній въ **дѣлѣ совмѣстной закупки сѣмянъ.** Сначала Московскому земству сдѣлали заказы на закупку сѣмянъ 10 губернскихъ и уѣздныхъ

земствъ и министерство земледѣлія; на 1910 же годъ передали уже заказы складу 20 земствъ другихъ губерній на 7700 пудовъ клевера и 1250 пудовъ тимофеевки, а также удвоилъ свой заказъ департаментъ земледѣлія. Такимъ образомъ дѣло объединенія земствъ по совмѣстной закупкѣ сѣмянъ травъ становится на прочную почву. («Ю.-Р. Г».)

— Московской Губернской земской управой получено сообщеніе департамента земледѣлія, что предположено ассигновать всѣмъ земствамъ пособія на планомѣрное веденіе **агрономической помощи** крестьянскому населенію въ половинномъ размѣрѣ суммъ, расходуемыхъ для этой цѣли земствами. («У. Р».)

Тѣмъ же департаментомъ организуется анкета по всей Россіи о положеніи и дѣятельности **опытныхъ учрежденій**, преслѣдующихъ цѣли увеличенія производительности и доходности крестьянскаго хозяйства. («Ур. Р».)

— **Селекціонная станція.** Саратовская губернская земская управа устраиваетъ селекціонную станцію, которая будетъ заниматься выведеніемъ наиболѣе подходящихъ къ мѣстнымъ природнымъ условіямъ сѣмянъ путемъ отбора ихъ и выращиванія на опытномъ полѣ. («С. Н. З.»)

— **Распространеніе с.-х. знаній.** Земства въ Харьковской губ. для распространенія сельско-хозяйственныхъзнаній среди населенія въ текущемъ году приступаютъ къ устройству сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ каждой волости уѣзда. Для тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ введена участковая агрономія, такое нововведеніе не представитъ затрудненія, такъ какъ въ лицѣ участковыхъ агрономовъ найдутся нужные лекторы. («Г. Г. З.»).

— **Женскіе сельско-хозяйственные курсы.** Главное управленіе земледѣлія и землеустройства открываетъ въ текущемъ году нѣсколько спеціальныхъ женскихъ учебныхъ курсовъ для крестьянъ въ районѣ Тамбовской, Самарской, Саратовской и *Пензенской* губерній. Для слушательницъ требуется образовательный цензъ не ниже министерской и земской школъ, а возрастъ не ниже 15 лѣтъ. Лекціи будутъ читаться по птицеводству, домоводству, садоводству, скотоводству, счетоводству, плодоводству и пчеловодству.

— **Южно-русское земское товарищество.** Въ іюнѣ текущаго года въ Харьковѣ открывается 2-й областной южно-русскій съѣздъ

по организаціи „земскаго южно-русскаго товарищества“ для оптовой закупки сел.-хоз. машинъ и земледѣльческихъ орудій. Объединенная закупка товаровъ—орудій и машинъ—насущная, собственно, нужда складовъ, и объединеніе это явится, несомнѣнно, однимъ изъ реальныхъ средствъ вывести земскіе склады изъ того угнетеннаго состоянія, въ которомъ они находятся въ настоящее время.

Дѣло въ томъ, что, не смотря на увеличивающуюся потребность со стороны населенія на земледѣльческія орудія и машины, земскіе склады, торгующіе этими предметами, работаютъ не только съ выгодой, но даже иногда и съ убытками. Объясняется это тѣмъ, что каждый складъ въ отдѣльности выписываетъ машины и орудія, неся при этомъ не мало накладныхъ расходовъ. При объединеніи же, когда въ проектируемое товарищество войдутъ 9 губерній, несомнѣнно, стоимость орудій и машинъ понизится, ибо тогда явится полная возможность пріобрѣтать этотъ товаръ въ большомъ количествѣ и непосредственно отъ производителей. Товарищество предполагаетъ взять на себя обязательство по отпуску машинъ и орудій населенію въ арендное пользованіе.

На созываемомъ съѣздѣ будутъ обсуждаться вопросы: о финансовомъ упорядоченіи земской торговли, объ отношеніи земскихъ кассъ мелкаго кредита къ складамъ, объ упорядоченности пополненія складовъ товарами путемъ общей для всѣхъ складовъ 9 губерній закупки, о пошлинахъ на сел.-хоз. машины, о кредитѣ земству на организацію торговли изъ государственныхъ средствъ и роли кустарнаго производства въ снабженіи складовъ товарами.

(„Тор. Пр. Газ.“).

— Вопросъ **о постановкѣ дѣла распространенія с.-хоз. знаній, среди** взрослаго населенія поставленъ на очередь главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

По департаменту земледѣлія циркулярно предложено уполномоченнымъ по с.-х. части инспекторамъ сельскаго хозяйства и правительственнымъ агрономамъ принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы совмѣстно съ губернскими и уѣздными земствами, с.-хоз. обществами, а также и другими общественно-экономическими организаціями выяснить подробно размѣры кредита на организацію отдѣльныхъ чтеній бесѣдъ, кратковременныхъ и долго-

срочныхъ курсовъ, экскурсій подъ руководствомъ спеціалистовъ, чтеній и курсовъ на выставкахъ музея, отвѣтныхъ и показательныхъ хозяйственно-учебныхъ заведеніяхъ и т. п. учрежденіяхъ, устраиваемыхъ какъ для земледѣльческаго населенія, такъ и для учителей народныхъ школъ и войска. Предлагается при этомъ свѣдѣнія подобнаго рода сообщить отдѣльно по группѣ мѣропріятій по внѣшкольному образованію, предпринимаемыхъ земствами и тому подобными общественными учрежденіями и отдѣльными чинами департамента земледѣлія.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія, въ виду обсужденія вопроса о поднятіи пошлинъ на с.-х. орудія, обратилось къ губернскимъ земскимъ управамъ съ предложеніемъ выяснить вопросъ о возможности замѣны нѣкоторыхъ машинъ и орудій иностраннаго производства фабрикатами русскаго происхожденія. Въ виду этого въ районахъ, изготовляющихъ с.-х. машины кустарнымъ способомъ, а также въ уѣздахъ, въ которыхъ наблюдается особое распространеніе пользованія с.-х. машинами, разосланы опросные листы, выясняющіе количество продажи машинъ кустарнаго производства и производства фабричнаго, на какія машины существуетъ наибольшій спросъ, что предполагается распространить среди населенія. («П. В.»).

Къ вопросу о сооруженіи зернохранилищъ. Министерствомъ торговли и промышленности посланъ губ. земскимъ управамъ циркуляръ слѣдующаго содержанія. Совѣтомъ министровъ возложена на министерство торговли и промышленности обязанность разработать мѣропріятія къ надлежащей организаціи хлѣбной торговли въ Имперіи. Въ виду сего, приступая къ проектированію указанныхъ выше мѣропріятій и признавая полезнымъ освѣтить нѣкоторые стороны этого вопроса, воспользовавшись опытомъ земствъ, отдѣлъ торговли имѣетъ честь покорнѣйше просить управу не отказать сообщить свѣдѣнія о нижеслѣдующемъ:

Полезно ли было бы, въ интересахъ производителей хлѣба, устроить простѣйшаго типа близкія къ населенію зернохранилища какъ для храненія хлѣба, такъ и для его очистки, ломбардированія и продажи. Имѣются ли въ районѣ земства подобныя зернохранилища, устроенныя самимъ земствомъ. Какіе пункты губерніи могли бы считаться подходящими для устройства новыхъ такихъ зерно-

хранилищъ. Какого, примѣрно, размѣра желательно было бы устроить зернохранилища въ каждомъ пунктѣ, и во сколько, примѣрно, могло бы обойтись, въ среднемъ, помѣщеніе для ссыпки 1000 пуд. зерна. Можно ли ожидать, что мѣстное земство возьметъ на себя устройство такихъ зернохранилищъ. Можно ли разсчитывать на возникновеніе въ подобныхъ пунктахъ зернохранилищъ на кооперативныхъ началахъ. Какія мѣры содѣйствія въ дѣлѣ устройства зернохранилищъ были бы желательны со стороны правительства. Въ какой, примѣрно, періодъ времени доходами отъ зернохранилища могла бы быть погашена та сумма, которая была бы истрачена на постройку зернохранилища (исходя изъ доходности на затраченный капиталъ хотя бы въ 5%). Принимаются ли земствами губерніи какія либо мѣры для освѣдомленія сельскаго населенія о существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ въ ближайшихъ пунктахъ вывоза хлѣба или крупномъ центрѣ его потребленія («Т. П. Г.»)

Сельско-хозяйственный учительскій институтъ. Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія разработанъ проектъ учрежденія въ Россіи учительскаго сельско-хозяйственнаго института, имѣющаго задачей подготовку учителей для низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ. При институтѣ предполагается устройство курсовъ для подготовки преподавателей по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также лекторовъ для народныхъ чтеній. Обученіе въ институтѣ по проекту продолжается 2 года и раздѣляется на 2 курса. Въ институтъ будутъ приниматься лица, окончившія полный курсъ среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ, а равно среднихъ техническихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, а также лица, получившія образованіе въ высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Всѣ слушатели пользуются казенными стипендіями (300 и 480 руб.), за что каждый стипендіатъ обязывается прослужить по окончаніи курса не менѣе четырехъ лѣтъ по учебной части главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Устройство института предположено въ селѣ Смоленскомъ, Владимірской губерніи, гдѣ находится успенская сельско-хозяйственная школа вѣдомства земледѣлія.

ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ВОПРОСЫ.

Народный банкъ. Въ недалекомъ будущемъ въ Москвѣ предстоитъ открытіе «народнаго банка». Одинъ изъ дѣятельныхъ его организаторовъ, предсѣдатель состоящаго при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ В. А. Перелешинъ, такъ отзывается о задачахъ этого банка:

Необходимость въ подобномъ учрежденіи зародилась уже давно. Еще въ 1896 году на всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ съѣхавшіеся туда представители первой группы русскихъ кооперативовъ рѣшили образовать союзъ потребительныхъ обществъ, и тогда же впервые было высказано пожеланіе объ открытіи центральнаго кредитнаго учрежденія для обслуживанія кооперативныхъ нуждъ. Вскорѣ, затѣмъ, бывшій президентъ московскаго общества сельскаго хозяйства кн. А. Г. Щербатовъ созвалъ для разработки этого вопроса совѣщаніе представителей кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій. Былъ составленъ проектъ устава центральной кассы для кооперативовъ губерній московскаго района. Но начинанію этому не суждено было осуществиться. Невзирая на усиленныя ходатайства кн. Щербатова, человѣка, какъ извѣстно, ультра-благонадежнаго, въ правительственныхъ сферахъ эта «кооперативная затѣя» была встрѣчена неблагосклонно, и проектъ устава центральной кооперативной кассы не удостоился утвержденія. Такъ дѣло и заглохло. Только два года тому назадъ вопросъ о центральномъ кооперативномъ банкѣ снова возродился. На состоявшемся въ 1908 г. первомъ всероссійскомъ кооперативномъ съѣздѣ была признана настоятельная необходимость въ учрежденіи народнаго банка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздъ поручилъ состоящему при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства «комитету о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществъ» выработать уставъ банка и принять мѣры къ его осуществленію. Тотъ же съѣздъ возложилъ на петербургское отдѣленіе комитета разработать проектъ новаго кооперативнаго законодательства, согласно пожеланіямъ, высказаннымъ на съѣздѣ. По просьбѣ московскаго комитета, состоящаго подъ моимъ предсѣдательствомъ, первоначальный проектъ былъ составленъ проф. В. Я. Желѣзновымъ и А. И. Анциферовымъ.

Согласно этому проекту, народный банкъ составлялъ бы нѣчто среднее между акціонерными и кооперативными кредитными учрежденіями. Такой характеръ народнаго банка не удовлетворилъ учредителей, и составленный г.г. Желѣзновымъ и А. И. Анциферовымъ проектъ былъ подвергнутъ пересмотру на состоявшемся зимою 1909 г. въ Москвѣ совѣщаніи съ участіемъ представителей кооперативныхъ учрежденій, подъ предсѣдательствомъ проф. А. А. Мануилова. Совѣщаніе признало проектъ несоотвѣтствующимъ идеѣ народнаго банка и, во избѣжаніе излишнихъ задержекъ при утвержденія устава, рѣшило взять за образецъ уставъ существующаго въ Варшавѣ «банка мелкаго кредита». Конечно,—добивилъ В. А. Перелишинъ,—мы сознаемъ, что цѣли, преслѣдуемыя варшавскимъ банкомъ, во многомъ не совпадаютъ съ нуждами русской кооперацiи. Но въ данномъ случаѣ намъ пришлось считаться съ нашими архаическими законами какъ въ области акціонернаго дѣла, такъ, тѣмъ болѣе, въ отношеніи кооперативныхъ организацій. Ждать пересмотра этихъ давно отжившихъ законовъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ было бы очень долго, и мы должны были примириться съ недочетами нашего устава ради скорѣйшаго осуществленія столь необходимаго народнаго банка. Въ будущемъ декабрѣ въ Москвѣ состоится 2-й всероссійскій кооперативный съѣздъ. На обсужденіе этого съѣзда мы и представимъ новый проектъ постояннаго устава народнаго банка, болѣе согласованный съ нуждами русскихъ кооперативовъ.

Проектъ устава прошелъ уже благополучно всѣ инстанціи и теперь, сколько извѣстно, поступилъ на окончательное утвержденіе въ совѣтъ министровъ. Вѣроятно, къ осени мы получимъ уже утвержденный уставъ и сможемъ открыть дѣйствія народнаго банка.

Внесенныя въ проектъ устава канцеляріей по кредитной части измѣненія—чисто формальнаго характера. Наиболѣе существеннымъ изъ нихъ является исключеніе изъ намѣченныхъ проектомъ задачъ банка права «доставлять средства земствамъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ содѣйствія ихъ поднятію народнаго хозяйства». Измѣненъ также порядокъ составленія основного капитала въ суммѣ 1 милліона рублей. Вмѣсто проектированнаго распредѣленія этого капитала па 10,000 акцій, по 100 руб. каждая, кредитная канцелярія установила 4,000 акцій по 250 руб. Но это уже, такъ сказать, дань рутинѣ акціонерно-банковскаго дѣла. По уставу,

основная цѣль народнаго банка—«доставлять денежныя средства учрежденіямъ мелкаго кредита и всякаго рода кооперативнымъ предпріятіямъ для облегченія ихъ оборотовъ».

Районъ дѣятельности народнаго банка охватываетъ всю Россію, за исключеніемъ, конечно, Польши, успѣшно обслуживаемой уже въ кооперативномъ отношеніи варшавскимъ, аналогичнымъ нашему, банкомъ. Предполагается также завязать отношенія съ кооперативными банками за границей. До настоящаго времени изъ общаго числа 4,000 акцій расписано уже между различными кооперативами до 1000 штукъ, т.-е. около четверти.

Обширность задачъ, преслѣдуемыхъ народнымъ банкомъ, безъ сомнѣнія, встрѣтится на первыхъ порахъ съ разнаго рода затрудненіями, обусловливаемыми, главнымъ образомъ, недостаточнымъ пока у насъ развитіемъ губернскихъ и областныхъ союзовъ кооперативныхъ учрежденій. Поэтому вначалѣ для развитія нашей дѣятельности на мѣстахъ придется пользоваться услугами земства. Но по мѣрѣ роста и укрѣпленія кооперативнаго движенія затрудненія эти устранятся. Практическое осуществленіе задачъ банка приметъ широкіе размѣры. Съ одной стороны, народный банкъ долженъ всемѣрно стремиться къ использованію всякаго рода кооперативовъ для развитія емкости внутренняго рынка, въ цѣляхъ распространенія на немъ продуктовъ отечественной промышленности вообще и кустарныхъ издѣлій въ частности. Съ другой,—народному банку предстоитъ обширное поприще въ дѣлѣ содѣйствія сбыту тѣхъ же произведеній изъ первыхъ рукъ за границу. Въ видахъ возможнаго облегченія такихъ задачъ, явилась необходимость въ учрежденіи народнаго банка, именно, въ Москвѣ, какъ въ центрѣ русской промышленности.

Народный банкъ въ области русскаго кооперативнаго дѣла долженъ все объединить, все связать, организовать доступный кредитъ и дать просторъ непосредственному сбыту кооперативныхъ продуктовъ и произведеній какъ на внутреннемъ рынкѣ, такъ и на заграничныхъ.

Ожидать недоброжелательнаго отношенія къ народному банку нѣтъ никакихъ основаній. Онъ является единственнымъ въ Россіи, если не считать упомянутаго варшавскаго банка мелкаго кредита, банкомъ, преслѣдующимъ перечисленныя выше цѣли. Въ этой со-

вершенно новой области народный банкъ никому не помѣшаетъ, никому не явится конкурентомъ, а потому не будетъ мѣста зависти и недоброжелательству. («Русск. Сл.»)

Сельско-хозяйственный банкъ. Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія составленъ проектъ устройства сел.-хоз. банка, который въ непродолжительномъ времени будетъ разсматриваться въ совѣщаніи изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и, по обсужденіи въ совѣтѣ министровъ, будетъ внесенъ на уваженіе законодательныхъ установленій.

По поводу проекта сельско-хозяйственнаго банка „Торгово-Промышленная Газета“ говоритъ слѣдующее: исходя изъ убѣжденія, что ни одна изъ существующихъ формъ сельско-хоз. кредита не удовлетворяетъ полностью нужду земледѣлія въ средствахъ, необходимыхъ ему для своего прогрессивнаго подъема, главное управленіе земледѣлія и землеустройства и признало своевременнымъ поставить на очередь вопросъ о необходимости дальнѣйшаго и болѣе широкаго привлеченія средствъ въ область с.-х. промышленности. По мнѣнію авторовъ проекта, это особенно важно въ данный моментъ, когда большее количество земель перешло уже и продолжаетъ переходить изъ рукъ частныхъ землевладѣльцевъ къ крестьянамъ, вслѣдствіе чего часть оборотныхъ средствъ, которая сохранилась въ помѣщичьихъ хозяйствахъ изъ общей суммы полученныхъ ипотечныхъ ссудъ, пропадаетъ для сельскаго хозяйства. Гарантіей того, что широкое кредитованіе земледѣльца обезпечено въ смыслѣ возвращенія ссудъ, можетъ служитъ наличность у крестьянъ огромнаго земельнаго фонда, который съ отмѣною выкупныхъ платежей, является почти совершенно свободнымъ отъ долговъ, а, слѣдовательно, и повысилъ кредитоспособность мелкаго землевладѣнія. Свободная стоимость свыше 100 милл. десятинъ надѣльной земли составляетъ не менѣе 6—7 милліард. руб. Если бы въ видѣ обезпеченія займовъ на нужды хозяйства было использовано не болѣе 10% означенной стоимости, то и въ этомъ случаѣ открылась бы возможность развитія крестьянскаго кредита до 600—700 милл. руб.

Вотъ тѣ главнѣйшія основанія, которыя авторами проекта приводятся въ пользу спеціальнаго с.-х. банка. При этомъ, система построенія проектируемаго кредита приближается къ таковой же

системѣ с.-х. кредита въ Германіи, т. е. централизованнымъ является исключительно привлеченіе средствъ на кредитныя операціи, самая же выдача ссудъ за счетъ собранныхъ средствъ, равно какъ и надзоръ за ихъ употребленіемъ, цѣликомъ предоставлены мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ. По идеѣ проекта, во-первыхъ, существующія кредитныя кооперации всѣхъ видовъ должны быть широко использованы въ качествѣ мѣстныхъ организацій для выдачи ссудъ мелкимъ землевладѣльцамъ, а при отсутствіи такихъ кооперативовъ или земскихъ учрежденій, кредитъ предположено предоставлять непосредственно отдѣльнымъ землевладѣльцамъ; во-вторыхъ, въ виду крайней ограниченности средствъ въ с.-х. средѣ, кредитъ долженъ быть основанъ на средствахъ, привлекаемыхъ извнѣ, и въ соотвѣтствіи съ этимъ организація кредита должна находиться въ рукахъ правительства, которому болѣе доступно распредѣленіе между различными отраслями промышленности не только государствен. средствъ, но и народныхъ сбереженій, а въ случаѣ надобности—привлеченіе капиталовъ съ заграничныхъ денежныхъ рынковъ. Эти два соображенія собственно и составляютъ существенныя черты устройства правительственнаго с.-х. банка, при чемъ проектъ исключаетъ использованіе для устройства с.-х. кредита существующія уже ипотечныя правительственныя учрежденія, крестьянскій и дворянскій банки, какъ не отвѣчающіе характеру предстоящихъ операцій проектируемаго банка.

Что касается операцій с.-х. банка, то онѣ предположены: 1) въ производствѣ земельныхъ улучшеній; 2) въ устройствѣ и улучшеніи различныхъ спеціальныхъ отраслей хозяйства; 3) въ устройствѣ и оборудованіи заведеній для переработки добываемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ сырыхъ продуктовъ и въ приспособленіи ихъ къ сбыту, и 4) въ оборотныхъ средствахъ, необходимыхъ для производства продуктовъ. Но этимъ операціи не исчерпываются, онѣ выходятъ за предѣлы этихъ четырехъ важнѣйшихъ категорій и обнимаютъ кредитъ подъ хлѣбъ и другія произведенія сельскаго хозяйства, а также подъ транспортные и складочные на нихъ документы, при этомъ послѣдній видъ кредита ограниченъ тѣмъ, что онъ не распространяется на хлѣбъ, уже поступившій въ торговый оборотъ. Наравнѣ съ земледѣліемъ и на равныхъ съ нимъ основаніяхъ, банкъ, по проекту, долженъ обслуживать и кустарную промышленность. («С.-Х. Л.»)

Въ совѣщаніи о **сельско-хозяйственномъ банкѣ** обсуждался вопросъ о правительственной гарантіи облигацій банка. Представитель министерства торговли и промышленности возражалъ противъ ограниченія операцій банка одними срочными вкладами. Совѣщаніе высказалось за производство всѣхъ операцій.

(«Утр. Рос.»)

5 го мая во второмъ засѣданіи междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу объ учрежденіи *центральнаго сельско-хозяйственнаго банка* выяснилось, что проектъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства поддерживаютъ только министерства внутреннихъ дѣлъ и государственный контроль. Противниками банка заявили себя представители министерства торговли и промышленности и министерства финансовъ. Членъ совѣта послѣдняго проф. Цитовичъ доказывалъ, что вся затѣя объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго банка сводится лишь къ созданію еще одного „казеннаго“ заимодавца. Проф. Цитовичъ увѣрялъ далѣе, что проектируемый банкъ не базируется на прочныхъ основаніяхъ и что организація мелкаго кредита въ широкихъ размѣрахъ не по силамъ центральному учрежденію. Проф. Цитовичу горячо возражалъ членъ совѣта главнаго управленія земледѣлія и землеустройства проф. Мигулинъ, доказывавшій, что осуществленіе такого банка возможно. («Р. Вѣд.»)

Московское губернское земство получило предложеніе устроить въ Софіи выставку русскихъ кустарныхъ издѣлій.

(«С. В.»).

Земское совѣщаніе по кустарной промышленности. Московская губ. земская управа рѣшила созвать совѣщаніе представителей всѣхъ земствъ по вопросу объ организаціи совмѣстной дѣятельности по сбыту кустарныхъ издѣлій въ августѣ текущаго года. («Р. В.»).

Организація центральнаго совѣта по кустарной промышленности при губернскомъ земствѣ. Казанское губернское земство, въ цѣляхъ болѣе успѣшной работы по вопросамъ насажденія въ крестьянскихъ массахъ мѣръ по развитію въ губерніи кустарной промышленности, помимо ряда учебно-ремесленныхъ мастерскихъ и центральнаго музея мелкой кустарной промышленности,—учреждаетъ при губернской земской управѣ отдѣльную организацію изъ представителей губернскаго и уѣздныхъ земствъ,

министерствъ и торгово-промышленныхъ учрежденій. Этой кустарной организаціи, получающей наименованіе центральнаго совѣта по вопросамъ кустарной промышленности, земство и намѣревается поручить общую разработку дальнѣйшаго плана дѣятельности по насажденію и развитію въ губерніи видовъ кустарной промышленности. Организація такого совѣта уже на пути своего осуществленія, представители отъ губернскаго земства уже выбраны въ совѣтъ послѣднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, отъ уѣздныхъ земствъ представители будутъ выбраны въ предстоящую сессію очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ министерства также посланы губ. земскою управою приглашенія командировать въ совѣтъ ихъ представителей.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія отвѣтило на это предложеніе, между прочимъ, хотя оно и не имѣетъ въ Казани лица, свѣдующаго въ вопросахъ кустарной промышленности и служащаго по вѣдомству главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, а потому не можетъ въ совѣтѣ имѣть своего представителя, но придавая вопросу отъ учрежденіи земствомъ подобнаго совѣта большое значеніе и живо интересуясь возникающей новой земской организаціей, управленіе проситъ прислать ему копіи всѣхъ журналовъ засѣданій совѣта и позволить участвовать въ работахъ этого совѣта тѣмъ лицамъ отъ управленія, какія по дѣламъ своей службы будутъ находиться въ Казани въ командировкѣ по дѣламъ кустарной промышленности.

(«К. Г.»).

Промышленная статистика земства. Московскій биржевой комитетъ образовалъ особую комиссію для разсмотрѣнія анкеты земства о машинахъ. Оцѣночное отдѣленіе московской губ. земской управы обратилось къ фабрикамъ и заводамъ московскаго раіона съ предложеніемъ представить подробныя свѣдѣнія о машинахъ, механизмахъ и двигателяхъ, о продолжительности срока службы таковыхъ, стоимости ремонта ихъ въ процентахъ, о возможности использованія машинъ для другой работы взамѣнъ первоначальнаго назначенія, уменьшеніе производительности машинъ по отношенію къ болѣе совершеннымъ механизмамъ и т. п. Всѣ эти свѣдѣнія земство желаетъ получить для разработки вопроса о скидкахъ на машины. Независимо отъ сего земствомъ разо-

сланы опросные листы относительно средней производительности машинъ въ рубляхъ за послѣдніе три года, о годовомъ количествѣ рабочихъ дней, стоимости и количествѣ вырабатываемыхъ товаровъ, перерабатываемаго сырья, стоимости провоза его, годовой заработной платѣ рабочихъ, стоимости содержанія администраціи, топлива, освѣщенія, отопленія зданій, погашенія, страхованія и т. п. Совѣтъ общества заводчиковъ и фабрикантовъ московскаго промышленнаго раіона, усматривая въ анкетѣ земства намѣреніе собрать статистическій матеріалъ въ видахъ обложенія фабрично-заводскихъ предпріятій, рѣшилъ выработать однообразную схему отвѣтовъ по земской анкетѣ. То же самое намѣренъ сдѣлать и московской биржевой комитетъ.

Поставка хлѣба интендантству черезъ учрежденія мелкаго кредита. Въ концѣ прошлаго года правленіе харьковской губернской земской кассы сдѣлало попытку организовать комиссіонную поставку, черезъ кредитныя товарищества, ржи и овса интендантству въ кіевскій и варшавскій округа съ запросомъ объ условіяхъ. Харьковская губернская касса за $1^1/_2$ года существованія выросла въ солидное кредитное учрежденіе, объединяющее большинство кредитныхъ кооперацій губерніи. Балансъ ея на 1 апрѣля 1910 года достигъ 486 тыс. руб. Ею выдано 99 ссудъ товариществамъ въ основные капиталы на 68 тыс. руб. и свыше 360,8 тыс. руб. ссудъ въ ихъ оборотныя средства. При основномъ капиталѣ въ 90 тыс. руб. вкладовъ ею привлечено около 300 тыс. руб. При вліяніи, которые касса теперь оказываетъ на развитіе мелкаго кредита въ губерніи, поставка хлѣба могла бы пріобрѣсти очень важное значеніе. Получивъ, однако, отъ окружныхъ интендантовъ выписку изъ утвержденныхъ военнымъ совѣтомъ кондицій, согласно которымъ влажность поставляемаго хлѣба должна быть не выше $13^1/_2\%$, сорность допускается лишь до $^1/_2\%$, при чемъ вредной, куколя и спорыньи, не болѣе $^1/_{16}\%$, правленіе кассы доложило губернскому собранію сессіи 1909 года, что при этихъ условіяхъ браться за организацію поставки является очень рискованнымъ, и просило собраніе возбудить ходатайства: 1) чтобы % примѣсей допускался въ размѣрѣ 3%, а влажность въ размѣрѣ 15%, 2) чтобы интендантскіе округа приступали къ закупкѣ провіанта въ началѣ хлѣбной кампа-

ніи. Въ своемъ докладѣ правленіе кассы мотивируетъ ходатайство слѣдующимъ образомъ: требуемаго кондиціями военнаго совѣта товара на рынкѣ, какъ Харьковской, такъ и другихъ губерній достать нельзя. Средняя засоренность рыночнаго хлѣба частныхъ владѣльцевъ 3—5%, засоренность крестьянскаго несравненно выше. Въ доказательство производятся данныя изъ отчета по выставкѣ сѣмянъ въ Харьковѣ въ 1906 г. Рожь и овесъ, частично премированные, имѣли—рожь 2,2% засоренности (0,34% живого сора), овесъ—3,2% засоренности (1,6% живого сора). Такимъ образомъ, даже выставочный товаръ не удовлетворяетъ интендантскимъ требованіямъ. Повидимому, новый совѣтъ базировалъ свои условія на германскихъ изслѣдованіяхъ Ноббе, такъ какъ средній % примѣсей ржи по Ноббе почти совпадаетъ съ интендантскимъ. Сѣверный сѣменной товаръ, по опытамъ петербургской станціи, имѣетъ примѣси—рожь, въ среднемъ, 1,6% и овесъ—1,7%. Процентъ влажности, по Вольфу, также значительно больше интендантскаго—14,3%. Казалось бы, интендантство совершенно не можетъ достать по своимъ цѣнамъ товаръ такого качества, но въ дѣйствительности играетъ роль усмотрѣніе. Съ другой стороны, интендантство закупаетъ хлѣбъ не въ періодъ начала хлѣбной кампаніи, когда выбрасываются на рынокъ милліоны пудовъ, а лишь тогда, когда хлѣбъ уже находится въ рукахъ скупщиковъ. Между тѣмъ, возможность поставки хлѣба при посредствѣ кредитныхъ кооперацій и земскихъ кассъ можетъ существенно регулировать хлѣбную торговлю. Собраніе постановило возбудить ходатайство съ присоединеніемъ пожеланія, чтобы въ инстанцію, устанавливающую условія, вошли бы представители земствъ.

(„Т. П. Г.“).

— Графомъ В. В. Мусинъ-Пушкинымъ внесено въ Московское губернское земское собраніе предложеніе объ устройствѣ на большихъ рѣкахъ Россіи—Волгѣ, Днѣпрѣ, Дону, Камѣ и друг.—**плавучей выставки кустарныхъ издѣлій**, по примѣру выставки, устроенной по Черному морю. Собраніе отнеслось сочувственно къ этому предложенію и передало его для разработки въ управу и экономическій совѣтъ. („Г.“).

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Изъ Керенскаго уѣзда.

Середина мая. Весна въ полномъ разгарѣ Прошли тяжелые, холодные дожди. Старожилы увѣряютъ, что не запомнятъ подобной весны: все какъ будто соединилось для того, чтобы способствовать наилучшему росту хлѣбовъ и травъ и, дѣйствительно, яровые повсюду хороши. Если во многихъ волостяхъ уѣзда (Выборновской, Ключевской, Николокитской, Керенской и др.) почти половина озимей неудовлетворительны, то это только благодаря прошлой необычайно засушливой осени Особенно пострадали тѣ озимыя поля, на которыхъ рожь сѣялась поздно.

Въ началѣ весны, благодаря сразу установившейся теплой погодѣ, въ огромномъ количествѣ появился на поляхъ, засѣянныхъ бобовыми, долгоносикъ (sitonea lineata – гороховый слоникъ); любопытно, что въ имѣніи гр. Келлеръ гороховый слоникъ нападалъ также на всходы ячменя и полбы.

Хлѣба на поляхъ землевладѣльцевъ выглядятъ неизмѣримо лучше и красивѣе (ровные всходы). Особенно обращаютъ на себя вниманіе ленточные посѣвы въ имѣніяхъ гр. Келлеръ и Андроновыхъ. Въ этомъ послѣднемъ имѣніи необычайно хорошо выглядятъ клеверныя поля (до 200 десятинъ). Удачные посѣвы клевера у В. В. Андронова (по озими) и въ имѣніи г-жи Качаловой (по яри) свидѣтельствуютъ о томъ, что въ Керенскомъ уѣздѣ возможно ввести полевое травосѣяніе и на крестьянскихъ поляхъ. По моему указанію въ 40—50 мѣстахъ крестьяне (чаще отрубники) попробовали сѣять клеверъ на отдѣльныхъ запольныхъ участкахъ, кто по озими, кто по яри. Такіе же опыты (иногда на нѣсколькихъ десятинахъ) производятся также священниками и помѣщиками. Тѣ же лица пробуютъ въ нынѣшнемъ году и ранніе пары. Кое-кто изъ крестьянъ и помѣщиковъ выразили желаніе завести у себя показательные участки съ примѣненіемъ удобрительныхъ туковъ (томасъ—зилака). Спросъ на с.-х. машины и орудія замѣтно возрастаетъ. Переходъ отъ общины къ отрубамъ и хуторамъ безспорно далъ толчекъ развитію техники сельскаго хозяйства До какой степени пастбищный вопросъ доминируетъ надъ хозяйственными соображеніями, явствуетъ изъ слѣдующаго факта.

Какъ то невзначай я спросилъ своего кучера,—отрубникъ онъ или общинникъ.

— Я общественникъ, отвѣтилъ онъ—на слободѣ—те лучше.

— Какъ „на слободѣ“?

— Да скотинѣ есть гдѣ разгуляться!

Переходъ на отруба замѣтно раскололъ крестьянство на два противоположныхъ лагеря. Общинники говорятъ, что отъ нихъ отбираютъ лучшія земли и отдаютъ отрубникамъ. Эти же послѣдніе жалуются, что ихъ тѣснятъ общинники за счетъ скота. Мучительный, тяжелый процессъ переживаетъ въ наши дни русская деревня. Нуженъ большой талантъ, чтобы передать всѣ перипетіи пока трагическаго момента, переживаемаго крестьянствомъ.

Камера нотаріуса съ ранняго утра до часу ночи биткомъ набита мужиками, закрѣпляющими за собою землю, продающими свои „души“. Доволенъ „экономически-крѣпкій“ мужикъ, но часто плачетъ бѣднякъ, продающій „кормилицу-душу“. Сами мужики «пропоицами» называюта тѣхъ, кто за безцѣнокъ продаетъ свои «души». А случалось, что за 75 р. продавали «душу» въ 2—3 десятины. Но тотъ, кто знаетъ тяжелую нужду деревни, то пойметъ, что въ такой продажѣ «за безцѣнокъ» послѣдняго клочка земли уже во всякомъ случаѣ не желаніе «пропить» играетъ главную роль.

— Грѣха тутъ много, вотъ что,—говорилъ мнѣ какъ-то по этому поводу одинъ старикъ;—скажемъ, отецъ закрѣпилъ за собою всѣ „души“ свои и дѣтей своихъ. Ежели онъ захочетъ пропить землю, то онъ можетъ пропить свою и дѣтей своихъ «души». Вотъ въ чемъ грѣхъ-то.

Ясно наблюдается процессъ концентраціи земли въ рукахъ немногихъ. Къ сожалѣнію, перекупивши „души“, эти немногіе вовсе не обрабатываютъ сами эту землю, а сдаютъ ее въ аренду часто тѣмъ же мужикамъ, у которыхъ они за безцѣнокъ скупили «души».

Таковы пока первые этапы раскрѣпощенія крестьянъ отъ общины. Что будетъ дальше, увидимъ...

В. Вартанянъ.

По Царевщинской волости, Мокшанскаго уѣзда.

(Изъ записной книжки.)

Пишущему эти строки пришлось побывать въ этомъ уголкѣ Пензенской губерніи и близко наблюдать жизнь селъ и деревень Царевщинской волости. Несмотря на близкое разстояніе между селами, на почти одинаковыя климатическія и почвенныя условія, села живутъ своеобразною жизнью и во многомъ отличаются другъ отъ друга.

Начну описаніе съ самаго большого, базарнаго села Царевщины. При бѣгломъ же взглядѣ на село невольно бросается въ глаза величина построекъ. Видно, что въ недалекомъ прошломъ крестьяне жили очень зажиточно, и что строились они, не считаясь особенно съ расходами и не жалѣя лѣса. Избы почти сплошь пятистѣнныя, просторныя, свѣтлыя. Въ настоящее время, правда, постройки уже ветшаютъ и приходятъ въ упадокъ.

Крестьяне и сами съ грустью подтверждаютъ, что ихъ «благоденственное житіе» отходитъ въ область преданія. Ранѣе, до проведенія въ сосѣдствѣ Моск.-Каз. жел. дор., черезъ Царевщину пролегалъ большой торговый трактъ, по которому ежедневно тянулись сотни подводъ съ товаромъ и хлѣбомъ. Обозы останавливались въ Царевщинѣ, и извозчики, зарабатывая не малыя деньги, не скупились на расходы. Хлѣба въ тѣхъ мѣстахъ и сейчасъ производится масса. Такъ въ прошломъ году на ст. Сытинкѣ, въ 126 верст. отъ Царевщины, ежедневно грузили по 15—17 вагоновъ. Промысловъ въ селѣ почти нѣтъ, и населеніе занимается исключительно земледѣліемъ. Хлѣба, какъ я уже замѣтилъ, производится очень много, это видно еще изъ того, что въ селѣ, кромѣ вѣтрянокъ, имѣются еще 2 мельницы: одна паровая, а другая съ нефтянымъ двигателемъ, и всѣмъ хватаетъ работы.

Но надѣльной земли у крестьянъ, какъ у дарственниковъ, до того мало, что курицу, какъ говорится, выгнать некуда. Но и съ такимъ микроскопическимъ надѣломъ крестьяне въ прошломъ году не справились, и *все яровое поле осталось не засѣяннымъ*. Причиной послужило слѣдующее обстоятельство. Почти половина крестьянъ, укрѣпивъ за собою душевые надѣлы, просила другую половину отвести имъ, всѣмъ укрѣпившимся, землю въ одномъ мѣ-

стѣ, и при этомъ указывала на лучшую часть поля. Общинники въ свою очередь предлагали оставить указанную часть поля въ пользованіе имъ. Возникшіе на этой почвѣ распря, перекоры и переговоры, несмотря на посредничество земскаго начальника, тянулись все лѣто. Если которая-либо изъ сторонъ выѣзжала въ поле для пахоты, то другая съ кольями въ рукахъ сгоняла противниковъ. Выше было упомянуто, что надѣльной земли у крестьянъ очень мало. Поэтому они арендуютъ землю въ громадномъ количествѣ у мѣстной помѣщицы, владѣющей дачей около 11,000 десятинъ земли. Условія аренды въ недалекомъ прошломъ были очень и очень выгодны для крестьянъ, что безъ сомнѣнія и вліяло на зажиточность ихъ.

При дальнѣйшемъ тщательномъ знакомствѣ съ особенностями жизни села невольно бросилось въ глаза одно странное обстоятельство—это обиліе старыхъ дѣвъ. Рѣдко—рѣдко можно встрѣтить семью безъ старой дѣвицы. Встрѣчаются даже, правда изрѣдка, семьи, въ которыхъ имѣются на лицо 3, а то и 4 старыхъ дѣвицы. Отхожихъ промысловъ нѣтъ, молодежь на сторону не ходитъ, а старыхъ дѣвъ съ каждымъ годомъ становится больше и больше. На всѣ мои старанія и разспросы объяснить такое явленіе въ отвѣтъ получались, сопровождающіеся вздохами, одни и тѣ же отвѣты: „все въ волѣ и рукѣ Божіей, такова ужъ, знать, ихъ „планида“, ни куда не дѣнешься и т. д.“

Изъ Царевщины пришлось проѣхать въ с. Бѣлогорку. Еще издали, съ дороги поражаешься красивымъ мѣстоположеніемъ села. Окруженная съ трехъ сторонъ высокими горами, покрытыми лѣсомъ, съ раскинутыми по всему селу садами, Бѣлогорка кажется утонувшей въ зелени. Такой массѣ зелени не мало способствуютъ протекающіе по всѣмъ направленіямъ села ручьи.

Надѣльной земли у крестьянъ, какъ и Царевщинцевъ, очень мало. Почти весь посѣвъ они ведутъ на землѣ, арендованной у своей бывшей помѣщицы. Управляющій послѣдней сдаетъ землю въ аренду крестьянамъ только при томъ условіи, если крестьяне будутъ унавоживать землю и пахать ее плугами на опредѣленную глубину. И вотъ у крестьянъ имѣется масса двухлемешныхъ плуговъ. Если одному купить не подъ силу, то онъ покупаетъ пополамъ съ сосѣдомъ.

Сохъ очень мало и употребляются онѣ развѣ только для опахиванья картофеля и вспашки огорода.

Когда мы проѣзжали паровымъ полемъ с. Бѣлогорки и сосѣднимъ с. Бекетовки, гдѣ, кстати, крестьяне всѣ поголовно портные, невольно бросалась въ глаза разница между полями.

Бѣлогорскіе крестьяне, кромѣ того, что взметываютъ паръ плугомъ, еще и двоятъ, а то и троятъ (пашутъ третій разъ) паровое поле. Въ Бекетовкѣ же плугъ представляетъ большую рѣдкость; бекетовцы пашутъ поле сохою одинъ только разъ, да и то кое-какъ, наскоро: поцарапаютъ, почернятъ сверху и довольно. И вотъ результаты: поле бѣлогородцевъ рыхлое, мягкое и черное, какъ плисъ, тогда какъ поле сосѣдей зеленое, точно заповѣдный, заливной лугъ.

Кромѣ земледѣлія, бѣлогорскіе крестьяне съ такою же любовью и стараніемъ разводятъ хорошихъ, цѣнныхъ лошадей. И лошади у нихъ, дѣйствительно точно на подборъ: рослыя, сильныя, статныя. До чего сильна у населенія Бѣлогорки страсть къ хорошимъ лошадямъ, видно изъ слѣдующаго: очень многіе крестьяне платятъ за покрытіе матки цѣннымъ производителемъ 25 руб., а если съ условіемъ, что матка огуляется, то и 50 руб. Это побудило двоихъ мѣстныхъ крестьянъ пріобрѣсти достойныхъ производителей; одинъ производитель стоитъ 800 р., а другой 1500 р. Въ силу такой любви къ лошадямъ среди мѣстныхъ крестьянъ встрѣчается не мало и хорошихъ знатоковъ лошадей; изъ такихъ знатоковъ евреи, лошадные скупщики, вербуютъ себѣ даже приказчиковъ, которые и разъѣзжаютъ съ ними по ярмаркамъ.

Въ заключеніе маленькая подробность.

Населеніе Бѣлогорки удивительно моложаво. Народъ рослый, свѣжій, румяный. Встрѣчаются старики 90 и даже 100 лѣтъ. Посмотришь на крестьянина и думаешь, что ему 50—55 лѣтъ, а оказывается перевалило за 70-ть. Не мало способствуетъ такому долголѣтью отсутствіе промысловъ и занятіе извозомъ.

Послѣ Бѣлогорки пришлось побывать въ с. Бекетовкѣ. Расположенная на ровномъ открытомъ мѣстѣ, безъ рѣчки, съ одной прудовой водой, безъ зелени и садовъ, Бекетовка производитъ довольно унылое впечатлѣніе. Своей земли у крестьянъ самый пустякъ; у окружныхъ помѣщиковъ земли тоже немного, и вдобавокъ обра-

батываютъ они свою землю хозяйственнымъ способомъ, и вотъ поэтому, въ силу необходимости, крестьяне названнаго села сплошь портные. Въ концѣ августа и началѣ сентября все мужское населеніе, за исключеніемъ стариковъ и малолѣтнихъ, уходитъ на стороны Работаютъ по всей Россіи, а нѣкоторые заходятъ даже и въ Сибирь. Но бекетовцевъ можно встрѣтить и на Кавказѣ и въ Вологодской губерніи, на Дону и т. д. Къ Пасхѣ возвращаются домой. Земледѣліемъ занимаются неохотно. Народъ изможденный, щуплый. Населеніе окружающихъ селъ иначе и не называетъ бекетовцевъ, какъ презрительнымъ—«игольники».

Верстахъ въ пяти отъ Бекетовки на ровномъ, открытомъ мѣстѣ раскинулось небольшое село Леплейка. Садовъ нѣтъ, постройка старенькая, и село въ общемъ невзрачное.

Населеніе занимается исключительно земледѣліемъ, какъ на своей надѣльной землѣ, такъ и на купленной у крестьянскаго банка. Промысловъ среди мужского населенія никакихъ нѣтъ. Среди женскаго населенія, наоборотъ, сильно развиты отхожіе промыслы. Выше, когда шла рѣчь о Царевщинѣ, отмѣчалось обиліе старыхъ дѣвъ въ селѣ. Въ Леплейкѣ же никакихъ дѣвицъ—ни старыхъ, ни молодыхъ—нѣтъ; всѣхъ ихъ поглощаетъ Петербургъ. Какъ только дѣвочка достигаетъ 15—16 лѣтъ, она отправляется въ столицу и поступаетъ тамъ въ няньки, швейки, горничныя и т. д. Нѣкоторыхъ изъ нихъ судьба забрасываетъ и въ Корею, Японію и въ Америку (въ качествѣ горничныхъ у агентовъ русскаго дипломатическаго корпуса), и т. п. Когда же Петербургъ и городская жизнь вообще выжметъ изъ дѣвушки всѣ соки, всю молодость, здоровье, и дѣвушка обратится въ скелетъ, въ ходящую развалину, она возвращается опять въ свою родную Леплейку.

Къ концу этого села примыкаетъ порядочный садъ, принадлежащій частному постороннему лицу. Исторія этого сада такова. Долгое время одна сторона примыкающаго къ нему неглубокаго оврага, склонная къ югу, лежала праздно, поселившійся въ селѣ малороссъ сразу оцѣнилъ выгодность оврага, снялъ его въ долгосрочную аренду и развелъ прекрасный садъ. Несмотря на то, что садъ еще молодой, уже и теперь хозяинъ сада получаетъ отъ него порядочный доходъ.

Далѣе отъ Леплейки расположена Ивановка, бѣдная, грязная деревушка. Такъ же, какъ и Леплейка, Ивановка, разбросанная по скаламъ оврага и лишенная зелени, съ разваливающимися маленькими постройками,—не красива и не уютна. Населеніе очень бѣдное; промысловъ никакихъ нѣтъ, если не считать очень большого процента ребятишекъ, нищенствующихъ по сосѣднимъ деревнямъ. Ранѣе крестьяне арендовали землю у мѣстной помѣщицы. Она предлагала крестьянамъ купить у нея по дешевой цѣнѣ имѣніе, но крестьяне заупрямились, и сдѣлка не состоялась, землю помѣщицы пріобрѣло товарищество малороссовъ, которые и обработываютъ весь участокъ сами. И вотъ у малороссовъ земля обработывается не палкой-кривулькой-сохой, а современными сельско-хозяйственнымм орудіями: жнейки, косилки, рядовые сѣялки, молотилки, сортировки и т. д. По срединѣ своего поселка малороссы вырыли громаднѣйшій прудъ. Несмотря на то, что они поселились чуть ли не на дняхъ, мазанки ихъ чуть замѣтны въ раскинувшейся кругомъ зелени. Вмѣстѣ съ имѣніемъ малороссы пріобрѣли также и бывшій громадный барскій садъ. Садъ находится въ общемъ пользованіи и даетъ не мало дохода своимъ владѣльцамъ.

Въ заключеніе очерка скажу нѣсколько словъ о селѣ Широкомъ:

Село Широкосъ своими тремя порядками—улицами и барской усадьбой съ четвертой стороны образуетъ правильный квадратъ.

Центръ этого квадрата представляетъ изъ себя поляну въ нѣсколько десятинъ съ большимъ прудомъ въ серединѣ. Площадь, несмотря на хорошую черноземную почву, не эксплотируется и лежитъ пустыремъ. Въ углу квадрата возвышается красивая церковь въ готическомъ стилѣ. Церковь во время оно построена мѣстной помѣщицей на свои средства. Внутри расписана итальянскими живописцами и въ общемъ замѣчательно оригинальна.

Обитатели Широкоса занимаются исключительно земледѣліемъ. Ремесленниковъ совершенно нѣтъ, если не считать 2—3 плотниковъ, обслуживающихъ исключительно нужды своего же села. Въ силу, быть можетъ, того населеніе очень неподвижное и далѣе Царевщины, мѣстнаго базара, не знаетъ и дорогъ. Когда намъ приходилось уѣзжать изъ села и ѣхать всего верстъ за 25-ть, то съ большимъ трудомъ удалось нанять человѣка, рѣшившагося ѣхать въ такую даль,

при чемъ свою готовность везти насъ онъ обусловилъ слѣдующимъ: выѣзжать изъ села пораньше, съ такимъ разсчетомъ, чтобы на обратномъ пути возницу не застала ночь, т. к. онъ не знаетъ дороги и легко можетъ заблудиться.

Кругомъ описанныхъ селъ, въ волости имѣются еще 2 села Уварово и Куракино, но они ничего уже замѣчательнаго и типичнаго для мѣстности изъ себя не представляютъ, поэтому и записей о нихъ у насъ не имѣется.

Н—гг.

О книгахъ, присланныхъ въ редакцію для отвѣта.

Перси Ашлей. Мѣстное и центральное управленіе. Сравнительный обзоръ учрежденій Англіи, Франціи, Пруссіи и Соединенныхъ Штатовъ. Переводъ съ Англійскаго 296 стр. + XII. СПБ. 1910 годъ. ц. 2 р. изд. О. Н. Поповой.

Весьма обстоятельный трудъ Перси Ашлей выполняетъ задачу дать краткій обзоръ новѣйшей исторіи основныхъ началъ и организаціи мѣстнаго управленія въ Англіи, Франціи, Пруссіи и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Важность *сравнительнаго* изученія *политическихъ* учрежденій уже давно признана, но цѣнность подобнаго-же изученія *административныхъ* учрежденій получила свое признаніе лишь недавно. Административныя учрежденія и административные пріемы поддаются перенесенію и приспособленію въ меньшей степени, чѣмъ конституціи; и если настоящій трудъ можетъ имѣть для насъ большое значеніе, то только въ тѣхъ указаніяхъ, гдѣ авторъ хочетъ предостеречь отъ подобныхъ заимствованій. Во всякомъ случаѣ, при настоящемъ положеніи земскаго дѣла, стоящаго на рубежѣ его реорганизаціи послѣ оздоровленія своего финансоваго состоянія, трудъ Перси Ашлей можетъ быть весьма полезенъ для всѣхъ тѣхъ, кто принимаетъ участіе въ тяжелой и отвѣтственной работѣ органовъ мѣстнаго самоуправленія. Отдѣльныя главы ея, какъ-то: дорожное дѣло, общественное призрѣніе въ Пруссіи, исторія мѣстнаго самоуправленія въ Англіи и административный контроль подъ органами мѣстнаго самоуправленія должны служить сильнымъ руководящимъ подспорьемъ для дѣятелей мѣстнаго самоуправленія.

Боголѣповъ М. И. Государственный долгъ. 569+XII стр. СПБ. 1910 г. цѣна 3 руб. изд. О. Н. Поповой.

Книга представляетъ собой попытку систематическаго изученія обширнаго и крайне важнаго отдѣла финансоваго права о государственномъ кредитѣ и составляетъ часть предпринятаго авторомъ огромнаго труда. Трудъ свой авторъ началъ съ изученія общихъ условій публичнаго кредита и предполагаетъ, что слѣдующія части работы охватятъ два вопроса: вопросъ объ общихъ условіяхъ развитія публичнаго кредита и вопросъ о постепенномъ мобилизи-

рованіи государственной задолженности въ связи съ развитіемъ кредитной техники. Вопросъ о государственномъ долгѣ интересуетъ широкіе круги общества и обширный трудъ г. Боголѣпова можетъ дать массу матеріала, совершенно неизвѣстнаго имъ по этому вопросу. Главы о расходахъ на войну и о народномъ хозяйствѣ, финансовой системѣ и займахъ особенно современны и интересны. Написана книга вполнѣ доступнымъ, яснымъ языкомъ и снабжена дополнительными замѣчаніями, которыя спеціалистамъ по этому вопросу могутъ, пожалуй, показаться и излишними.

Соколовъ Н. Н. Земство и выборы гласныхъ. „Крестьянская библіотечка“ № 28. СПБ. 1909. 32 стр. цѣна 10 коп.

При крайней бѣдности популярной земской литературы, брошюру г. Соколова можно только искренно привѣтствовать и желать автору успѣшнаго продолженія труда въ этомъ-же направленіи.

Въ простомъ ясномъ изложеніи, авторъ, ознакомивъ предварительно читателя съ основными цѣлями учрежденія органовъ самоуправленія, въ частности земства, подробно излагаетъ новый порядокъ выбора земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ и попутно даетъ представленіе объ избирательномъ правѣ, о различіи между губернскимъ и уѣздными земствами, о земскомъ бюджетѣ и о другихъ сторонахъ земской работы.

При все увеличивающемся въ послѣднее время желаніи крестьянъ ознакомиться съ характеромъ земской дѣятельности, брошюра эта можетъ оказаться очень полезной. —*iй.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Программа перваго съѣзда по благоустройству городовъ *).

(Отъ Императорскаго Русскаго Техническаго Оощества, Одесское Отдѣленіе, Новосельская, 4).

1. *Строительство городовъ.* Планировка городовъ: строительныя правила въ связи съ этимъ вопросомъ: расширеніе городовъ; города и пригороды; города-сады. Пути и средства сообщенія; устройство улицъ и замощеніе. Украшеніе городовъ; архитектура зданій; освѣщеніе. Благоустройство портовыхъ территорій.

2. *Санитарное дѣло.* Водопроводъ. Удаленіе, уничтоженіе и утилизація нечистотъ и отбросовъ (канализація, поля орошенія, біологическіе фильтры, деструкторы, утилизаціонные заводы и пр.). Рынки. Скотобойни. Насажденія. Кладбища и пр.

*) Предполагается на 1—15 сентября.

3. *Жилища.* Постановленія по строительной части, въ связи съ жилищнымъ вопросомъ; городское строительство; поощреніе общественнаго строительства. Кооперативныя квартиры. Дома для рабочихъ и бѣдныхъ. Казармы. Пожарное дѣло и его организація.

4. *Народное здравіе.* Организація врачебной помощи и санитарнаго надзора: больницы, лечебницы, лечебные пункты, амбулаторіи, подача скорой помощи, ясли, санаторіи, бактеріологическія лабораторіи и пр.

5. *Народное образованіе и воспитаніе.* Городскія учебныя заведенія, музеи, аудиторіи, читальни и курсы. Театры и др. развлеченія; физическое развитіе учащихся: спортъ, площадки для дѣтскихъ игръ, дѣтскіе сады, лѣтнія колоніи для учащихся и пр.

6. *Финансы городовъ.* Городскія имущества; городскія предпріятія, муниципализиція, концессіи, пошлины и сборы, налоги, оцѣнка имуществъ, кредитъ и задолженность городовъ.—Роль общ. управленія въ дѣлѣ устройства городовъ.

7. *Удешевленіе городской жизни.* Таксировка хлѣба, мяса, отопленія. Фригориферы; городскія хлѣбопекарни и прачешныя; купальни и бани; ночлежные пріюты. Организація дешеваго кредита и экономическая помощь населенію: городскіе банки, ломбарды; общественныя работы; работные дома; биржи труда; посредническія конторы и пр.

8. *Статистика городовъ.* Статистическія данныя по всѣмъ перечисленнымъ въ программѣ вопросамъ. Ростъ населенія городовъ, смертность, рождаемость и заболѣваемость. Смѣта расходовъ и доходовъ городовъ и пр.

Примѣчаніе: Настоящая программа имѣетъ характеръ провизорный и м. б. дополнена на основаніи указаній различныхъ учрежденій и лицъ.

Совѣщаніе при министерствѣ финансовъ.

Въ виду предстоящаго появленія на рынкѣ хлѣба новаго урожая и въ связи съ закончившейся кампаніей 1909 года, а также замѣчаемымъ въ послѣднее время паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ, Министромъ Финансовъ было созвано 8 мая совѣщаніе представителей частныхъ банковъ съ участіемъ директора особенной канцеляріи по кредитной части и управляющаго Государственнымъ банкомъ. На этомъ совѣщаніи выяснилось, что затраты Государственнаго банка по ссудамъ подъ хлѣбъ выражаются къ 1 мая цифрой 33,403 тыс. руб. по ссудамъ, выданнымъ банкомъ непосредственно, и 2.199 тыс. руб., выданнымъ черезъ посредниковъ, а всего 35.602 тыс. руб., кромѣ выдачъ подъ дубликаты желѣзнодорожныхъ накладныхъ (2.563 т.). Если принять во вниманіе, что къ 1 января текущаго года сумма ссудъ подъ хлѣба составляла 50.024 тыс. руб. и подъ дубликаты 7.454 тыс. руб., то нельзя не придти къ выводу, что реализація хлѣбныхъ запасовъ протекаетъ нормальнымъ порядкомъ и безъ особой стремительности. Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ обезпеченности интересовъ Государственнаго банка въ случаѣ дальнѣйшаго пони-

женія цѣнъ, совѣщаніемъ усмотрѣно изъ представленныхъ банкомъ данныхъ, что ссуды выдавались съ такою осторожностью, что рѣшительно нѣтъ основаній опасаться какихъ-либо убытковъ, даже и при дальнѣйшемъ паденіи цѣнъ. Министръ Финансовъ заявилъ, что онъ не видитъ основаній къ измѣненію политики Государственнаго банка въ отношеніи хлѣбныхъ ссудъ. Кассовое положеніе банка настолько прочно, что банкъ, при полной обезпеченности его интересовъ, не можетъ имѣть побудительныхъ причинъ требовать возврата выданныхъ имъ подъ хлѣбъ ссудъ по наступленіи ихъ сроковъ. Посему, и въ видахъ противодѣйствія паденію цѣнъ, вызываемому не столько реальнымъ предложеніемъ, сколько опасеніемъ возможности поступленія на рынокъ большихъ массъ хлѣба, банкъ будетъ свободно допускать отсрочки ссудъ въ случаѣ просьбъ о томъ заемщиковъ, не стѣсняясь наступленіемъ новой хлѣбной кампаніи. Само собой разумѣется, что при исключительныхъ обстоятельствахъ, какъ, напримѣръ, въ случаѣ выяснившейся растраты заложеннаго хлѣба или несостоятельности заемщика, банкъ будетъ вынужденъ приступить къ мѣрамъ обезпеченія долга. Что касается засимъ операцій съ хлѣбомъ новаго урожая, то Министръ Финансовъ высказалъ, что практика послѣднихъ лѣтъ настолько выяснила отношеніе банка къ этой операціи, и достигаемые результаты оказывались такъ благопріятны, что мѣнять что-либо въ этой области не представляется нужнымъ. Банкъ будетъ по прежнему свободно удовлетворять обращаемыя къ нему просьбы о ломбардированіи хлѣба подъ обычнымъ условіемъ общей кредитоспособности заемщиковъ о при осторожной оцѣнкѣ предлагаемыхъ залоговъ. Точно также банкъ приложитъ особыя старанія къ развитію посреднической операціи, привлекая къ этому дѣлу земства, учрежденія мелкаго кредита, общества на началахъ взаимности и т. п.

Что же касается положенія частныхъ банковъ по отношенію къ залоговой подъ хлѣбъ операціи, въ совѣщаніи выяснилось, что общее количество ссудъ, выданныхъ крупнѣйшими частными банками, простирается до 87 милл. руб.

Въ нѣкоторыхъ банкахъ операція достигаетъ сравнительно большихъ размѣровъ, зато въ другихъ она крайне незначительна, но всѣ представители банковъ единодушно заявили, что они считаютъ свои интересы обезпеченными не только при нынѣшнихъ цѣнахъ на хлѣбъ, но и въ случаѣ дальнѣйшаго ихъ пониженія. Если средній размѣръ ссуды, выданной ими на пудъ хлѣба, и выше, чѣмъ въ Государственномъ банкѣ, то, съ другой стороны, частные банки склонны придавать большое значеніе не только реальному обезпеченію, но и общей кредитоспособности заемщика. Посему банки стараются имѣть кліентами только вполнѣ обезпеченныхъ лицъ, положеніе которыхъ не можетъ быть поколеблено неблагопріятной конъюнктурой одной кампаніи. Засимъ представители частныхъ банковъ заявили, что они вполнѣ раздѣляютъ соображенія Министра Финансовъ о нежелательности экзекуціонныхъ продажъ, которыя порождаютъ панику, роняютъ цѣну и тѣмъ только ухудшаютъ положеніе самихъ банковъ. Посему они готовы и будутъ слѣдовать политикѣ Государственнаго Банка въ отношеніи хлѣбныхъ ссудъ какъ прошлой, такъ и будущей кампа-

нiи, сознавая, что она представляетъ наилучшее средство противъ спекулятивнаго пониженiя хлѣбныхъ цѣнъ и наиболѣе соотвѣтствуетъ ихъ собственнымъ интересамъ и пользѣ всей страны.

Въ заключеніе совѣщаніе обсуждало виды на урожай текущаго года. Было отмѣчено, что свѣдѣнія съ мѣста далеко не такъ исключительно блестящи, какъ это приводится въ нѣкоторыхъ теллеграммахъ и органахъ печати. Прежде всего, нельзя забывать, что говорить съ увѣренностью о предстоящемъ урожаѣ въ началѣ мая по меньшей мѣрѣ преждевременно; возможны и нерѣдко бывали случаи, когда прекрасныя весеннія ожиданія смѣнялись осенью полнымъ расчарованіемъ. Съ другой стороны безспорно, что виды на урожай, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, вполнѣ удовлетворительны, но, въ оцѣнкѣ ихъ допускается повидимому нѣкоторое преувеличеніе, которое легко объясняется тѣмъ, что осенью прошлаго года предположенія были самаго мрачнаго характера и переходъ отъ унынія къ надеждѣ сопровождается нѣкоторымъ увлеченіемъ. („Хут.“)

Обращеніе къ хозяевамъ.

О сборѣ и присылкѣ овса.

Бюро по прикладной ботаникѣ Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, приступивъ къ сравнительно-ботаническому изученію *овса*, воздѣлываемаго въ Россійской Имперіи, вновь обращается съ просьбой къ сельскимъ хозяевамъ, сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, а также лицамъ, интересующимся даннымъ вопросомъ, прислать образцы высѣваемаго *овса* въ *зернѣ* (по возможности около 5 фунтовъ, но не менѣе $^1/_2$ фунта) и *метелкахъ* [1]) (отъ 20—100) съ нѣсколькими отрѣзками средней части соломины (около 10 отрѣзковъ) примѣрно въ $^1/_4$ арш. длины. Въ крайнемъ случаѣ можно ограничиться присылкой зерна, но не менѣе указаннаго количества. Такъ какъ, кромѣ самыхъ образцовъ, необходимы нѣкоторыя свѣдѣнія, касающіяся каждаго присылаемаго образца въ отдѣльности, то Бюро проситъ отвѣтить на вопросы, поставленные ниже, и прислать ихъ вмѣстѣ съ образцомъ [2]). Всякая посылка и всякое относящееся къ дѣлу сообщеніе будутъ приняты съ живѣйшей благодарностью и лицамъ, приславшимъ полные образцы и свѣдѣнія, будутъ, по мѣры возможности, высылаться безплатно періодическіе „Труды Бюро“. Расходы по пересылкѣ, упаковкѣ и уплатѣ стоимости зерна, не свыше 5 фунтовъ каждаго образца, Бюро можетъ принять на себя и посылки могутъ быть присланы наложеннымъ платежемъ. Обработка овса возложена на сотрудника Бюро *Николая Ивановича Литвинова*.

Завѣдующій Бюро по прикладной ботаникѣ *Р. Э. Регель*.

Адресъ для посылокъ и писемъ: С.-Петербургъ, Выборгская стор., Бабуринъ-пер., № 5. Бюро по прикладной ботаникѣ.

---

[1]) Для изслѣдованія необходимо, чтобы метелки прибыли весьма хорошо сохранившимися, т. е. такъ, чтобы форма ихъ по возможности была сохранена. Поэтому лучше всего метелки овса присылать положенными между листами мягкой (фильтровальной) бумаги, плотно уложенными въ деревянномъ ящикѣ.

[2]) Во избѣжаніе могущей произойти путаницы Бюро проситъ *кромѣ того* вкладывать въ каждый высылаемый образецъ этикетки съ обозначеніемъ мѣста сбора и лица, его отправляющаго.

Вопросы, относящіеся къ высылаемымъ образцамъ овса.

(Свѣдѣнія необходимы отдѣльно для каждаго высылаемаго образца).

Отвѣты обязательные:

1. Имя, фамилія и адресъ высылающаго образецъ?
2. Мѣсто сбора образца (губернія, уѣздъ, волость и т. д. [3])?
3. Годъ сбора образца?
5. Подъ какимъ мѣстнымъ названіемъ воздѣлывается высылаемый образецъ?

Отвѣты желательные:

5. Откуда, отъ кого и когда получены впервые сѣмена для посѣва?
6. Высѣвается свое зерно или покупное если покупное, то указать откуда и отъ кого пріобрѣтается?
7. Каковъ сѣвооборотъ (трехъ-, четырехпольный и т. д. Указать смѣну растеній)?
8. Послѣ какого предшествующаго растенія или по какому пару высѣвался высылаемый образецъ?
9. Какая почва?
10. Какъ подготовлялось поле для посѣва и на какую глубину и когда вспахивалось?
11. Когда, чѣмъ и въ какомъ количествѣ удобрялось поле? Примѣняется ли искусственное орошеніе или осушеніе?
12. Какъ подготовлялось поле для посѣва?
13. Сколько зерна высѣвается на десятину?
14. На какой площади высѣвается?
15. Какъ производился посѣвъ (вразбросъ или рядами, ручнымъ или машиннымъ способомъ)?

Указать число и мѣсяцъ.

16. Время посѣва?
17. Время появленія всходовъ?
18. Начало кущенія?
19. Начало выметыванія?
20. Время сбора?
21. Примѣнялся ли какой-нибудь уходъ (напр., бороненіе, междурядная обработка и т. д.)?
22. Какова длина соломины?
23. Какова кустистость (сколько стеблей даетъ зерно)?
24. Какова урожайность въ годъ сбора образца (указать также, выше или ниже средняго и почему)?
25. Подмѣчены ли какія-нибудь особенности у присылаемаго образца (напр., выносливость къ перенесенію засухъ, стойкость къ поврежденіямъ вредителей, къ полеганію и пр.)?

---

[3]) Если образецъ высылается не самимъ хозяиномъ, то просьба сообщить также имя и фамилію лица, у котораго собранъ высылаемый образецъ. *Для горныхъ мѣстностей указать высоту надъ уровнемъ моря.*

26. Идетъ зерно на собственный посѣвъ, на собственное потребленіе (и на какое) или въ продажу?

27. Какіе сорта, кромѣ высылаемаго, еще высѣваются?

Обращеніе къ хозяевамъ

о сборѣ и присылкѣ ячменей.

Бюро по прикладной ботаникѣ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, продолжая сравнительно ботаническое изученіе всѣхъ *ячменей*, возделываемыхъ въ Россійской Имперіи, вновь обращается съ просьбой къ сельскимъ хозяевамъ, сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, а также лицамъ, интересующимся даннымъ вопросомъ, прислать образцы высѣваемыхъ ячменей въ *зернѣ* (по возможности около 5 фунтовъ, но не менѣе $^1/_2$ фунта) и *колосьяхъ*[1]) отъ 20—100) съ нѣсколькими отрѣзками средней части соломины (около 10 отрѣзковъ) примѣрно въ $^1/_4$ арш. длины. Въ крайнемъ случаѣ можно ограничиться присылкой зерна, но не болѣе указаннаго качества. Особый интересъ представляютъ для насъ **мѣстные** ячмени. Такъ какъ, кромѣ самыхъ образцовъ, необходимы нѣкоторыя свѣдѣнія, касающіяся каждаго присылаемаго образца въ отдѣльности, то Бюро проситъ отвѣтить на вопросы, поставленные ниже, и прислать ихъ вмѣстѣ съ образцомъ[2]). Всякая посылка и всякое относящееся къ дѣлу сообщеніе будутъ приняты съ живѣйшей благодарностью и лицамъ, приславшимъ полные образцы и свѣдѣнія, будутъ, по мѣрѣ возможности, высылаться безплатно періодическіе „Труды Бюро“. Расходы по пересылкѣ, упаковкѣ и уплатѣ стоимости зерна, не свыше 5 фунтовъ каждаго образца, Бюро можетъ принять на себя и посылки могутъ быть присланы наложеннымъ платежемъ.

Завѣдующій Бюро по прикладной ботаникѣ *Р. Э. Регель*.

Адресъ для посылокъ и писемъ: С. Петербургъ, Выборгская стор., Бабурина пер. № 5. Бюро по прикладной ботаникѣ.

Вопросы, относящіеся къ высылаемымъ образцамъ ячменей.

(Свѣдѣнія необходимы отдѣльно для каждаго высылаемаго образца).

Отвѣты обязательные:

1. Имя, фамилія и адресъ лица высылающаго образецъ?

---

1) Для изслѣдованія необходимо, чтобы колосья прибыли весьма хорошо сохранившимися, т. е. такъ, чтобы не было поломанныхъ или изогнутыхъ остей или осыпавшихся зеренъ. Поэтому цѣлесообразнѣе отправлять ихъ или въ отдѣльномъ деревянномъ ящикѣ, завернутыми въ мягкую, тонкую бумагу, или же, что проще, въ мѣшкахъ, среди зеренъ; въ послѣднемъ случаѣ ихъ завертываютъ сначала въ тонкую, мягкую бумагу, отдѣляя при этомъ по возможности колосъ отъ колоса бумагой (въ полулистѣ бумаги помѣщается отъ 10 до 20 колосьевъ), а затѣмъ обвертываютъ весь свертокъ ватою, заворачиваютъ въ тонкую папку и помѣщаютъ въ самой серединѣ мѣшка, среди зеренъ.

2) Во избѣжаніе могущей произойти путаницы, Бюро проситъ *кромѣ того* накладывать въ каждый высылаемый образецъ этикетки съ обозначеніемъ мѣста сбора и лица, его отправляющаго.

2. Мѣсто сбора образца (губернія, уѣздъ, волость и т. д.[1])?

3. Годъ сбора образца?

4. Подъ какимъ мѣстнымъ названіемъ воздѣлывается высылаемый образецъ? Высѣвается весной или осенью?

Отвѣты желательные:

5. Откуда, отъ кого и когда получены впервые сѣмена для посѣва?

6. Высѣвается свое зерно или покупное (если покупное, то указать откуда и отъ кого пріобрѣтается)?

7. Каковъ сѣвооборотъ (трехъ-, четырехпольный и т. д. Указать смѣну растеній)?

8. Послѣ какого предшествующаго растенія или по какому пару высѣвался высылаемый образецъ?

9. Какая почва?

10. Какъ подготовлялось поле для посѣва и на какую глубину и когда вспахивалось?

11. Когда, чѣмъ и въ какомъ количествѣ удобрялось поле? Примѣняется ли искусственное орошеніе или осушеніе?

12. Какъ подготовлялось зерно для посѣва?

13. Сколько зерна высѣвается на десятину?

14. На какой площади высѣвается?

15. Какъ производился посѣвъ (разбросъ или рядами, ручнымъ или машиннымъ способомъ)?

Указать число и мѣсяцъ.

16. Время посѣва?

17. Время появленія всходовъ?

18. Начало кущенія?

19. Начало колошенія (выметыванія колоса)?

20. Время сбора?

21. Примѣнялся ли какой нибудь уходъ (напр., боронованіе, междурядная обработка и т. д.)?

22. Какова длина соломины?

23. Какова кустистость (сколько стеблей даетъ зерно)?

24. Какова урожайность въ годъ сбора образца (указать также, выше или ниже средняго и почему)?

25. Подмѣчены ли какія нибудь особенности у присылаемаго образца (напр., выносливость къ перенесенію засухъ, стойкость къ поврежденіямъ вредителей, къ полеганію и пр.)?

26. Идетъ зерно на собственный посѣвъ, на собственное потребленіе (и на какое) или въ продажу?

27. Какіе сорта, кромѣ высылаемаго, еще высѣваются; (если высѣваются, то указать также озимые они, или яровые)?

---

1) Если образецъ высылается не самимъ хозяиномъ, то просьба сообщить также имя и фамилію лица, у котораго собранъ высылаемый образецъ. *Для горныхъ мѣстностей указать высоту надъ уровнемъ моря.*

Письмо въ редакцію.

Секретаріатъ Московскаго союза потребительныхъ обществъ и редакція журнала „Союзъ потребителей“ заняты собираніемъ возможно полныхъ свѣдѣній о потребительныхъ обществахъ и матеріаловъ для своей основной и справочной библіотеки, а также расширеніемъ коллекцій пособій по кооперативной пропагандѣ и инструктированію руководителей обществъ.

За послѣднее время возникло и возникаетъ много потребительныхъ обществъ, разрѣшаемыхъ къ открытію на основаніи нормальнаго устава губернаторами.

Разрѣшенія эти нигдѣ не регистрируются, почему очень затруднительно собираніе не только статистическихъ данныхъ объ обществахъ, но даже установленіе числа и мѣстонахожденія обществъ.

Бюро союза рѣшило поэтому обратиться путемъ настоящаго открытаго письма къ обществамъ и лицамъ, не находящимся въ сношеніяхъ съ союзомъ, съ просьбой въ интересахъ общаго кооперативнаго дѣла:

1) Сообщить свой адресъ и годъ основанія, а также по возможности:
2) Прислать уставъ, отчеты и свѣдѣнія о своей дѣятельности,
3) Копіи инструкцій, правилъ, договоровъ, докладовъ и т. п.,
4) Правила и свѣдѣнія о дѣйствующихъ при обществѣ взаимно-вспомогательныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ, фондахъ и т. п.
5) Снимки со зданій, группъ и т. д. для пополненія имѣющихся въ секретаріатѣ картинъ для волшебнаго фонаря для иллюстраціи чтеній и лекцій по коопераціи. Снимки желательны не только по потребительнымъ, но и по другого рода кооперативамъ (кредитнымъ, сельско-хозяйственнымъ, производительнымъ).

Всѣми свѣдѣніями и матеріалами, которые собираются въ союзѣ, секретаріатъ пользуется не только для своей инструкторско-пропагандистской издательской дѣятельности, но представляетъ ихъ также въ пользованіе лицъ и учрежденій, интересующихся практически и теоретически кооперацией.

Обращаемся съ просьбой посодѣйствовать пополненію вышеуказаннаго матеріала не только къ правленіямъ обществъ, но и ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ развитію кооперативной самодѣятельности.

Со своей стороны союзъ по прежнему будетъ по мѣрѣ возможности удовлетворять всѣ запросы, поступающіе къ нему отъ руководителей и учредителей кооперативовъ, а также лицъ, интересующихся кооперацией.

Адресъ: *Москва*, Сухарево-Садовая, въ *Бюро Союза* потреб. об–въ.

Бюро Союза.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ВОДЫ ФРУКТОВЫЯ, ЯГОДНЫЯ и МИНЕРАЛЬНЫЯ
завода Т. А. Стефани,
при Рождественской аптекѣ въ Пензѣ—выдающіеся своими качествами. Удостоены высшихъ наградъ: золотыхъ и серебряныхъ медалей, а также почетныхъ дипломовъ на выставкахъ въ Россіи и за границей.
ИНОГОРОДНИМЪ ЗАКАЗЫ ВЫПОЛНЯЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖЕМЪ.

На 1910-й годъ

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„КАМСКО-ВОЛЖСКАЯ РѢЧЬ“

прихимается въ Казани:

въ главной конторѣ „Камско-Волжской Рѣчи“—Проломная улица, домъ Горзина, въ книжныхъ магазинахъ: Башмакова и Дубровиной на Воскресенской улицѣ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

	1 годъ,	½ года.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
Для городскихъ подписчиковъ съ доставкой:	7 р.	4 р. —	2 р. 25 к.	1 р. 50 к.	75 к.
безъ доставки:	6 р.	3 р. 50 к.	1 р. 90 к.	1 р. 30 к.	65 к.
Для иногородн. подписч.	8 р.	4 р. — к.	2 р. 25 к.	1 р. 50 к.	75 к.

„ХУТОРЯНИНЪ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ.

Еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ посвященный инстересамъ сельскаго хозяйства, торговли и промышленности.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

52 номера въ годъ (свыше 2000 стр.) сѣмена и сборникъ сельско-хозяйственныхъ статей—календарь „ХУТОРЯНИНЪ“ —на 1910 г. (свыше 240 стр.) со многими иллюстраціями.

ЖУРНАЛЪ награжденъ золотой медалью на выставкѣ Ростовскаго на Дону общества садоводства. (Въ апрѣлѣ 1909 г.)

Подписная цѣна на годъ ДВА рубля, на полгода ОДИНЪ руб.

КАЛЕНДАРЬ (Сборникъ сельско-хозяйственныхъ статей).

1910 г. **„Хуторянинъ“** Цѣна 20 к. (безъ пересыл.)

Въ книжкѣ свыше 240 стр. съ иллюстрац. Масса благопр. отзыв.

КАЛЕНДАРЬ награжденъ ЗОЛОТОЙ медалью. Сборникъ первый на 1910 годъ (свыше 200 стр.) остался въ незначительномъ количествѣ. (Цѣна 25 к.)

АДРЕСЪ: Полтава, Редакція журнала „ХУТОРЯНИНЪ“.

Изданіе Полтавск. сельск. хозяйст. Отв. ред. П. П. Ганько.

4-й годъ изданія. **ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА** 4-й годъ изданія.

НА 1910 ГОДЪ

НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАХОВОЕ ДѢЛО“.

НАЧАЛО ПОДПИСНОГО ГОДА СЪ 1 МАРТА 1910 Г.

Страховое Дѣло, получивъ широкое развитіе въ Россіи, заняло одно изъ видныхъ мѣстъ въ экономической жизни населенія и положеніе его въ смыслѣ дальнѣйшаго развитія можетъ быть признано вполнѣ окрѣпшимъ и упрочившимся. Но развитіе страхованія происходило все время путемъ экспериментальнымъ, не было опыта, отсутствовала литература и ощупью приходилось отыскивать тѣ пути, которые привели страхованіе къ его настоящему положенію. Въ данный моментъ, когда страхованіе получило всеобщее признаніе и когда оно стало обслуживать интересы громадныхъ массъ населенія, въ страховомъ дѣлѣ назрѣлъ цѣлый рядъ вопросовъ какъ практическаго, такъ и теоретическаго значенія. Самыя основы страхованія, организація его на мѣстахъ, вопросы страховой статистики, имѣющіе большое значеніе въ цѣляхъ правильнаго установленія тарифовъ,—все это настоятельно требуетъ широкой научной разработки и всесторонняго обсужденія.

„**Страховое Дѣло**“—совершенно независимый органъ, посвященный разработкѣ вопросовъ страхованія. Особенное вниманіе редакціей удѣлено **взаимному земскому страхованію**.

ПОЖАРНЫЙ ОТДѢЛЪ.

На страницахъ журнала обсуждаются вопросы предупредительнаго страхованія и пожарная техника.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ—1-го и 15-го числа.

Подписная цѣна на годъ— **6 р.**, на полгода **3 р.**, на $^1/_4$ года **1 р. 75 к.**

Плата за объявленія: за полную страницу—20 руб., $^1/_2$ страницы—10 руб., $^1/_4$ страницы—5 руб. Строка текста 10 коп.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ:

Тверь, Ревякина улица, домъ Ивановой.

Открыта подписка на 1910 годъ

НА ЖУРНАЛЪ

ДЛЯ НАРОДНАГО Учителя.

Изданія годъ IV.

Органъ народнаго учительства.

Выходитъ 20 разъ въ годъ, книжками отъ 2—4 листовъ.

ЖУРНАЛЪ СТАВИТЪ СВОЕЙ ЗАДАЧЕЙ:

1) Содѣйствовать объединенію работниковъ по народному образованію для достиженія наибольшей успѣшности въ ихъ работѣ.

2) Содѣйствовать проведенію въ жизнь принциповъ новой школы.

3) Сообщать о всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ явленіяхъ въ области законодательства по народному образованію.

4) Слѣдить за научно-педагогической литературой, а также и за общедоступной литературой по всѣмъ отраслямъ знанія.

5) Освѣдомлять о наиболѣе важныхъ фактахъ въ дѣятельности общественныхъ учрежденій и частныхъ союзовъ.

6) Давать всякаго рода справки и указанія практическаго характера по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Д. Н. Анучинъ, В. А. Анзимировъ, К. В. Аркадакскій, С. М. Блекловъ, Я. В. Борисовъ, И. Н. Бороздинъ, Ю. А. Бунинъ, И. П. Бѣлоконскій, Ч. Вѣтринскій, А. Ѳ. Гартвигъ, Н. Н. Ге, А. К. Дживелеговъ, И. Ф. Езерскій, А. У. Зеленко, Е. А. Звягинцевъ, Н. Н. Іорданскій, В. Е. Игнатьевъ, И. Н. Игнатовъ, П. Н. Казанцевъ, Н. В. Касаткинъ, С. А. Князьковъ, С. Г. Карпивинъ, И. О. Левинъ, А. А. Локтинъ, А. А. Мануиловъ, Э. Э. Маттернъ, П. Е. Мельгунова, С. П. Мельгуновъ, Н. М. Мендельсонъ, С. П. Моравскій, Ѳ. Ѳ. Нелидовъ, Н. М. Никольскій, И. И. Поповъ, А. С. Пругавинъ, В. А. Розенбергъ, В. В. Ротъ, Н. А. Рубакинъ, С. Ѳ. Русова, Л. Н. Рутценъ, П. Н. Сакулинъ, И. Н. Сахаровъ, Е. И. Смирновъ, М. Х. Свентицкая, Б. И. Сыромятниковъ, С. О. Сѣрополко, А. А. Титовъ, М. Ѳ. Тихомировъ, В. М. Устиновъ, Г. А. Фальборкъ, Л. Б. Хавкина, Н. В. Чеховъ, кн. Д. И. Шаховской, В. Е. Якушкинъ, Д. О. Ярошевичъ.

Подписная цѣна на журналъ 2 р. 50 к. въ годъ, на полгода 1 р. 50 к.

Цѣна отдѣльной книжки 15 коп.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ: Москва, Полянка, Успенскій пер., д. 8, кв. 2.

Редакторы-издатели **Н. В. Тулуп** и **П. М. Шестаковъ.**

XII Годъ Изд. **Продолжается подписка на 1910 г.** XII Годъ Изд.

НА

„ЮЖНО-РУССКУЮ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕН. ГАЗЕТУ“

областной еженедѣльный журналъ, посвященный опытному дѣлу, общественной агрономіи, кооперації и практическому хозяйству степного юга.

Изд. Харьковскаго О-ва. Сел. Хоз.

Програма журнала выполняется помѣщеніемъ въ каждомъ номерѣ статей и замѣтокъ по отдѣламъ: основныя техническія статьи, руководящія о земской и общественной агрономіи, статьи по кооперації; обзоръ сельско-хозяйственныхъ журналовъ; практическія замѣтки по сельско-хоз. техникѣ; корреспонденція и текущія извѣстія по землеустройству, переселенію, сельской кооперації, земской и общественной жизни. **„Вопросы мѣстной кооперації“** выходятъ при журналѣ разъ въ мѣсяцъ. Изданіе вызвано тѣмъ особымъ значеніемъ, которое пріобрѣтаетъ теперь въ сельскомъ хозяйствѣ дѣятельность кооперативныхъ товариществъ всѣхъ видовъ. **Спеціальные номера** посвящаются подробной разработкѣ насущныхъ и сезонныхъ вопросовъ. **Сбытъ хлѣба:** хлѣбныя цѣны, обзоры видовъ на всемірный урожай, отчеты объ урожаяхъ, хлѣбная торговля, настроеніе рынка, крупныя сдѣлки, сообщаетъ въ періодъ хлѣбной кампаніи (1 іюля—1 ноября) особый **Справочный листокъ хлѣбной торговли“**, разсылаемый всѣмъ подписчикамъ БЕЗПЛАТНО 2 РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ. Въ этомъ же „Справочномъ листкѣ“ помѣщаются систематическія статьи по организаціи обществен. сбыта продуктовъ хозяйства.

Отвѣтствен. ред. агрономъ **С. М. Кузнецовъ.**

Годовые подписчики получатъ въ 1910 году.

50 №№ журнала по общей его программѣ

40 №№ „Справочнаго листка“ по хлѣбной торговлѣ.

12 №№ Вопросы мѣстной кооперації.

2 книги по капитальнымъ вопросамъ программы.

1 календарь и справочн. книжка «Хлѣбороба» на 1910 годъ.

Подписная цѣна: на годъ—4 р., 6 м.—2 р., 3 м—1 р.

Для сельскихъ кооперативовъ, крестьянъ и учителей, 50% для земскихъ управъ при групповой подпискѣ—25% скидки. Подписной годъ считается съ 1 января.

Адресъ конторы и редакціи: Харьковъ, Московская, № 10.

1910 г.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА БОЛЬШУЮ ПРОВИНЦІАЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

„ПЕНЗЕНСКІЯ ВѢДОМОСТИ“

(годъ изданія LXXIII-й).

Подписныя деньги высылаются по адресу г. Пенза, въ Редакцію Пензенскихъ Вѣдомостей.

Газета выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ, въ размѣрѣ 1—1½ листовъ обыкновеннаго газетнаго размѣра (въ 6 столбцовъ печати). По средамъ и воскресеньямъ прилагаются «Пензенскія Губернскія Вѣдомости» (часть оффиціальная).

Особенное вниманіе въ газетѣ отводится вопросамъ мѣстной жизни: земскому, городскому, крестьянской жизни, крестьянскаго хозяйства и землеустройства, переселеній и т. д.

Подписная цѣна съ пересылкой: на годъ—6 р., на ½ г. 3 р., на ¼ г. 1 р. 50 к., на одинъ мѣсяцъ 50 к. Для сельскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и лицъ сельскаго управленія на 12 м.—4 р., 6 м.—2 р. и на 3 м.—1 р.

Объявленія принимаются: на IV-й страницѣ по 5 к. за строку обыкновеннаго шрифта или мѣсто, ею занимаемое; два раза—7 к.; за три раза —10 к.; при повтореніи свыше 8 разъ дѣлается пропорціональная процентная скидка. На первой страницѣ вдвое дороже.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ

на всевозможныя типографскія работы, печатаніе: счетовъ, визитныхъ карточекъ, афишъ, брошюръ, отчетовъ. Всегда имѣются готовые бланки для канцелярій, волостныхъ правленій, земскихъ начальниковъ и по дѣлу укрѣпленій крест. земли.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

на переплетныя работы, изготовленіе роскошныхъ папокъ, бюваровъ, тисненіе золотомъ, серебромъ и цвѣтными красками по кожѣ, бархату и атласу. Переплеты всевозможныхъ книгъ, нотъ, для канцелярій, такъ и для библіотекъ и друг.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Т-во А. И. РАПОПОРТЪ и К° въ Пензѣ.

ПАРОВАЯ

Типо-Литографія,

Переплетная и Линевальная

Московская ул., домъ Шольцъ (быв. Умнова).

Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и т. п. работы.

Продажа готовыхъ бланокъ и книгъ:

для КРЕДИТНЫХЪ и ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВЪ, винокуренныхъ заводовъ и всѣхъ чиновъ акцизнаго надзора, сельскихъ обществъ и волостныхъ правленій.

Для школъ имѣются готовыя:

классные журналы, дневники для записыванія уроковъ, разносныя книги, журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ, инвентарныя книги для школьнаго имущест. и библіотекъ, похвальные листы и свидѣтельства.

Т-во А. И. РАПОПОРТЪ и К° въ ПЕНЗѢ.

ФАБРИКА — УЧЕНИЧЕСКИХЪ ТЕТРАДЕЙ и КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ.

Ученическія тетради всѣхъ родовъ линовокъ изъ бумаги высшаго качества, записныя, памятныя и талонныя книжки, общія тетради, блокъ-ноты, папки для бумагъ и подношеній адресовъ, портфели, тетради для записыванія уроковъ и т. д.

ТЕТРАДИ МОГУТЪ БЫТЬ, ПО ЖЕЛАНІЮ, СЪ ПОРТРЕТАМИ ПИСАТЕЛЕЙ И СЪ ФИРМОЙ ЗАКАЗЧИКА.

Производство бумажныхъ Пакетовъ-Кошельковъ

ДЛЯ БАКАЛЕЙНЫХЪ, ВИННО-ГАСТРОНОМИЧЕСКИХЪ и ФРУКТОВЫХЪ МАГАЗИНОВЪ, КОНДИТЕРСКИХЪ и БУЛОЧНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

ПОДЪ ФИРМОЮ

А. И. ФРИДМАНЪ

уголъ Московской и Предтеченской, д. Якушевой. Телефонъ № 197.

ПРОДАЖА ПИСЧЕЙ, ПОЧТОВОЙ и ОБЕРТОЧНОЙ БУМАГИ.

ПИСЧЕ-БУМАЖНЫЙ и КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

А. И. РАПОПОРТЪ

Московская ул., д. Кузнецова. Телефонъ № 126.

ВСЕГДА ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ ИМѢЮТСЯ:

Всѣ канцелярскія и чертежныя принадлежности, писчая и почтовая бумага, конверты, карандаши, перья, чернила, ручки, предметы для подарковъ, переплет. матеріал., кабинетныя вещи, портфели, кошельки, дорожныя сумки, картины, блокъ-ноты и папки съ серебрян. накладками, багеты, паспарту и пр.

ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ ученическихъ тетрадей и конторскихъ книгъ.

Учебныя книги для сельскихъ школъ и учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ.

Продажа пишущихъ машинъ разныхъ системъ и принадлежностей къ нимъ.

ПОПРАВКИ:

Въ настоящемъ №-ѣ журнала, по выходѣ его изъ печати, оказались слѣдующіе пропуски и искажающія смыслъ опечатки:

Въ статьѣ В. Пр—ова „Обзоръ бюджета Пензенскаго Губ. Земства на 1910 г. (на стр. 10, строка 10 снизу) противъ рубрики «оцѣночная смѣта» стоитъ сумма 775850 р., тогда какъ, эта сумма составляетъ итогъ смѣтъ по всѣмъ перечисленнымъ выше §§—амъ; оцѣночная же смѣта въ дѣйствительности равняется 190756 р.

Въ отчетѣ о засѣданіяхъ чрезвычайнаго губ. земскаго собранія на стр. 59 строки 4-я и 5-я сверху должны читаться такъ: „Предпочтеніе, отдаваемое землевладѣльцамъ послѣдняго рода сеудамъ передъ ссудами на коренныя земельныя улучшенія объясняется . . . . . ".

Въ той же статьѣ, на стр. 60 на 3 строкѣ снизу вмѣсто слова „качеству" должно стоять „количеству."

На страницѣ 108 заголовокъ предъ рецензіями слѣдуетъ читать „о книгахъ, присланныхъ въ редакцію для отзыва".